

الإسلام والنصرانية

مع  
العلم والمدينة

بقلم حكيم الاسلام . الاستاذ الامام

الشيخ محمد عبده

قدس الله روحه

وهي مقالات نشرت في مجلة المنار الاسلامي

لصاحبها

الشيخ محمد عبده

حقوق الطبع محفوظة له

الطبعة الرابعة بمطبعة المنار بمصر

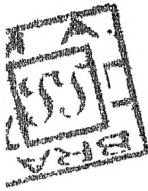
سنة ١٣٤٥



فهرس كتاب

الاسلام والنصرانية

مع  
العالم والمدينة



تأليف

الأستاذ الأمام

الشيخ محمد عبد

قدس الله روحه





صفحة	
٥٦	✓ الاصل ٢ للاسلام تقديم العقل على ظاهر الشرع عند التعارض
٥٧	الاصل ٣ للاسلام البعد عن التكفير
٥٧	الاصل ٤ للاسلام الاعتبار بسنن الله في الخلق
٦٠	الاصل ٥ للاسلام قلب السلطة الدينية
٦٢	السلطان في الاسلام
٦٧	الاصل ٦ للاسلام حماية الدعوة لمنع الفتنة
٦٩	✓ مقابلة بين الاسلام الحربي والمسيحية السلمية
٧٣	ل الاصل ٧ للاسلام مودة المخالفين في العقيدة
٧٦	- الاصل ٨ للاسلام الجمع بين مصالح الدنيا والآخرة
	( وفيه بحث الصحة والرخص واباحة الزينة والطيبات والاقتصاد )
٧٨	النهى عن الغلو في الدين
٧٩	نتيجة عامة ذاتية
٨٣	✓ نتائج هذه الاصول وآثارها في المسلمين
٨٥	اشتغال المسلمين بالعلوم الادبية ثم العقلية في الصدر الاول
٨٦	اشتغالهم بالعلوم السكونية في القرن الثاني
٨٧	انشاؤهم دور الكتب العامة والخاصة
٨٨	انشاؤهم المدارس للعلوم وكيفية التدريس
٩١	علوم العرب واكتشافاتهم



AR18957



## (فهرس كتاب الاسلام والنصرانية)

صفحة

مقدمة ناشر الكتاب	٢ ✓
القسم الاول في النصرانية	
اضطهاد العلم والمدنية في النصرانية	٧
تقرير شبهة الجامعة على الاسلام	
الجواب الاجمالي عن شبهة الجامعة	٩
» التفصيلي »	١١
نفي القتال بين المسلمين لاجل الاعتقاد	١٢ ✓
تساهل المسلمين مع أهل العلم والنظر من كل ملة	١٤ ✓
طائفة من الحكماء والعلماء الذين حظوا عند الخلفاء	١٦
المقصود من القسم الأول	
طبيعة الدين المسيحي وأصوله	٢١ ✓
الاصل الاول للنصرانية	٢٢
» الثاني » سلطة الرؤساء	٢٤
» الثالث » ترك الدنيا	٢٤
» الرابع » الايمان بغير المعقول	٢٦
» الخامس » ان الكتب المقدسة حاوية كل ما يحتاج	٢٧
اليه البشر في المعاش والمعاد	

أخذ الخلفاء والامراء بيد العلم والعلماء	٩٧
إزالة شبهتين وبيان حقيقة الاضطهاد	٩٨

## القسم الثالث في الاسلام

الاسلام اليوم—أو الاحتجاج بالمسلمين على الاسلام	١٠٢ ✓
رأى رنان الفيلسوف الفرنسي في الاسلام	١٠٩ ✓
الجواب عن الاحتجاج	١١٠ ✓
جود المسلمين وأسبابه	١١١ ✓
مفسد هذا الجود ونتائجه	١١٦ ✓
جنابة الجود على اللغة	١١٦ ✓
» » على النظام والاجتماع	١١٩
» » على الشريعة وأهلها	١٢١
» » على العقيدة	١٢٤
الجود في المدارس النظامية	١٢٨
جود الامدة المدارس الاجنبية	١٢٩
الرسمية والاهلية	١٣٠

## القسم الرابع

في العلم والدين ومستقبل الاسلام والمسلمين	✓
الجود هلة نزول	١٣٢

صفحة	
٢٨	الاصل السادس للنصرانية التفريق بين المسيحيين وغيرهم
٢٩	نتائج هذه الاصول وآثارها
٣١	مبحث إحراق كتب البطالسة والمصريين بالاسكندرية
٣١	قتل هيباري الرياضية المصرية
٣٣	مقاومة النصرانية للعالم
٣٥	مراقبة المطبوعات ومحكمة التفتيش
٣٨	اضطهاد المسيحية للمسلمين واليهود والعلماء عامة
٤٠	مقاومة الكنيسة للبحر تحت الجلد
٤١	مقاومتها تسهيل الولادة والسلطة وحرية الاعتقاد
٤٢	مقاومتها الجمعيات العلمية والكتب
٤٢	البروتستانت أو الاصلاح
٤٤	الفصل بين الساطنين في المسيحية
٤٦	اعتقاد المسلمين في المسيح والمسيحية

## القسم الثاني

٤٩	طبيعة الاسلام مع العلم بمقتضى أصوله
٥٥	تمهيد للاصل الاول في بيان دعوتي الاسلام
٥٥	الاصل الاول للاسلام انظر العقلي لتجصيل الايمان

المادة وخلق العالم	
اتصال الكون بالخاق	١٧١
طريق الاتصال	١٧٣
الخلود	١٧٥
دفع وهم عن فلسفة ابن رشد والمتكلمين لاستاذ حكيم	١٧٦.
وفيلسوف علم	
فلسفة المتكلمين وآراؤهم في الوجود	١٧٧.
فلسفة ابن رشد ورأيه في المادة وخلق العالم	١٨٤
المادة وخلق العالم	
تصوير مذهب الفلاسفة الالهيين	١٨٥
طريق الاتصال	١٨٨
مانقله فلاسفة أوربا عن ابن رشد وسبب غلطهم فيه	١٩٣
تأثير هذه المقالة وتقريره	١٩٦.



صفحة	
١٤١	حرية العلم في أوروبا الآن . ونسبها الى الماضي والحاضر
	في الاسلام
١٤٢	اقتباس مدنية أوروبا من الاسلام : وأسباب ظهورها العام
١٤٢	السبب الأول للجهليات
١٤٤	» ٢ الضغطة الديني
١٤٥	» ٣ الثورة
١٤٦	» ٤ ترك المسيحية
١٤٧	دود الى سماحة الاسلام
١٥٠	ملازمة العلم الدين . وعدوى التعصب في المسلمين
١٥٢	إهمال آثار السلف . وحال هلوم الدين وطلابها
١٥٥	متابعة العلم للاسلام ومباينته لسواه
١٥٦	الدعاة في الاسلام
١٥٧	المقلد دون المقلد — مقابلة بين المسلمين والمسيحيين
١٥٨	الاصلاح والمصلحون
١٦١	الفرق بين التمهيين المسيحي والاسلامي
١٦٣	رأي هانوتو الاخير في معاملة المسلمين
١٦٥	سياسة الانسكلنز في التساخ
١٦٧	خاتمة المقال
١٦٩	ترجمة ابن رشد
١٧٠	تمهيد لمقالة الاستاذ الحكيم

الإسلام والنصرانية

مع  
العِلْمِ والمَدِينَةِ

بقلم حكيم الاسلام . الاستاذ الامام

الشيخ محمد عبده

قدس الله روحه

---

وهي مقالات نشرت في مجلة « المنار » الاسلامي

لصاحبها

السَّيِّدُ مُحَمَّدُ بْنُ عَبْدِ اللَّهِ بْنِ مُصَوَّبٍ

وحقوق الطبع محفوظة له

الطبعة الرابعة

---

مُطْبَعَةُ الْمَنَارِ بِمِصْرَ

سنة ١٣٥٠





أعطاه من جرائم الحياة ما لا يقبل الفناء، مادامت الأرض والسماء<sup>(١)</sup> ينبوع تفجر في أرض وفاض ماؤه على غيرها، فأحيا الأرض بعد موتها، ولكن القائمين على حراسته وتعاهده وضعوا فوقه أنقاضاً من خرائب جيرانهم، فغيض الماء، وما بقي منه صار مستنقعات تبتوى، ولم يلبث بعد ما غاض أن فاض منه شيء في مواضع أخرى، فانتفع أهلها به وحافظوا عليه، ولكن الأكثرين منهم لا يعرفون من أين جاءهم، كما أن أكثر أهل ينبوع المنتسبين إليه بالاسم لا يعرفون أن ذلك الماء الذي تفجر في تلك المواضع. فأنشأ أهلها به حدائق ذات بهجة هو من ماء ينبوعهم، وأنهم لو أزالوا عنه تلك الانقاض لفاض ورجع إليهم به خصبهم ونماؤهم كأحسن ما كان، إذا هم تعلموا من غيرهم كيف يستخدم الماء للأحياء

ذلك مثل المسلمين اليوم مع الأمم الغربية الحية الراقية : أخذ

(١) بينا أن أركان الإصلاح الإسلامي غير قابلة للهدم في مقالات متعددة نشرناها في مجلدات المنار. كمقالات «الإصلاح الديني» والمقالة التي فاتحتها (وما كان ربك ليهلك القرى بظلم وأهلها مصلحون) ومقالات «سلطة مشيخة الطرق الروحية» وفيها الكلام على تقييد الإسلام السلطتين، السياسية والدينية، وجعل الناس سواء، وكل هذا في المجلد الأول، ومقالة «الجنسية والديانة الإسلامية» في المجلد الثاني ومقالة «إعادة مجد الإسلام» ومقالات «مدنية العرب» في المجلد الثالث ومقالات «الحكومة الإسلامية والقضاء في الإسلام» في المجلد الرابع

مقدمة ناشر الكتاب

# بسم الله الرحمن الرحيم

1229 106

«أَدْعُ إِلَى سَبِيلِ رَبِّكَ بِالْحُكْمَةِ وَالْمَوْعِظَةِ الْحَسَنَةِ  
وَجَادِلْهُمْ بِالَّتِي هِيَ أَحْسَنُ. إِنَّ رَبَّكَ هُوَ أَعْلَمُ بِمَنْ  
ضَلَّ عَنْ سَبِيلِهِ وَهُوَ أَعْلَمُ بِالْمُتَدِينِ ١٦:١٢٥»

ظهرت في العالم مدنيات ثم خفيت ، ودرست فيها العلوم  
والفنون ثم درست ، وصالحات أحوال الاناسي ثم فسدت ، وطلعت  
فيهم أقمار الهداية الدينية ثم خسفت ، ولم يزل الناس في قيام وقيود ، وهبوط  
وصعود ، والامم في تلاش وفناء ، ونشوء وارتقاء ، حتى استعد المجوع  
في جلته للرقى العام ، فمنحه الله تعالى دين الاسلام ،

جاء الاسلام والعالم كله في تأخر من جميع الوجوه أو الجهات من جهة  
الدين ، ومن جهة العلم ، من جهة المدنية ، من جهة السياسة ، فلم يمر قرن  
واحد حتى جدد العالم كله ديناً قيمياً ، وعلماً محكمًا ، ومدنية سعيدة ، وسياسة  
رشيدة ، ونشر ذلك كله في مشارق الارض ومغاربها بقوة الحق ،  
وسرعة البرق ، فتغير به وجه الارض ، ونفخ في الانسان روحاً جديداً

المسيحية كانت أكثر تسامحا مع العلم من الاسلام ، وان الاسلام أكثر اضطهادا للعلم والفلسفة من النصرانية. وبين في آخر كتبه حال المسلمين السوء وعدم موافقتها لما تقتضيه طبيعة دينهم، فبرأ الاسلام وسلفه من الملام، ولكنه لم يبريء المسلمين المتأخرين، بل دلهم على حقيقة دأبهم، وهداهم إلى طريقة معالجته والخروج منه باذن الله تعالى. ولعمري انه اندر فأعذر، وبرأ من وعيد الكتمان (فمن اهتدى فانما يهتدي لنفسه ومن ضل فانما يضل عليها)

الكتاب المسيحي هو رصيفنا الفاضل صاحب مجلة الجامعة، وقد تكلم في المقابلة بين الدينين المسيحي والاسلامي بالنسبة إلى العلم والفلسفة في ترجمة ابن رشد. فسأت تلك الترجمة من قرأها من المسلمين لهذه المقابلة، ولمستلثين آخرين، أهمهما عزو إنكار الاسباب إلى علماء الكلام، والثانية ماتضمنته الترجمة من الحكم بكفر ابن رشد فيلسوف المسلمين الاكبر في الاندلس. وقد رد حكيمنا على الجامعة في كل ما أخطأت به من الكلام في فلسفة ابن رشد والمتكلمين، ومن المقابلة بين الديانتين، ونشرنا ذلك كله في المنار

فأما الكلام في فلسفة ابن رشد ومذهب المتكلمين فهو لا يكاد يفيد إلا الخواص من العلماء والمتكلمين. وأما الكلام في المقابلة بين الدينين من حيث أثرهما في العلم والمدينة فهو يفيد العوام والخواص، بل هو الشفاء لما في صدور الناس، والضيء للباحثين في حنادس الحيرة والوسواس، لهذا رأيت أن أجمعه في كتاب

الغريون من الاسلام كل اصول الاصلاح الذي هم فيه، وهم يقولون  
 ان الاسلام عقبة في طريق كل اصلاح، ويقولون للمسلمين: ان ماءنا  
 صاف نقي يحيي البلاد والعباد، وماءكم آسن أجاج أحدث مستنقعات  
 أهلكت الحشر والنسل. فكيف يستوي الماءان، وقد اختلف  
 الاثران؟ منهم من يقول هذا معتقدا، ومنهم من يقول منتقدا،  
 ونحن ساكتون عنهم، لاننا جاهلون بانفسنا وبهم

(ما كان الله ليذر المؤمنين على ما أنتم عليه حتى يميز الخبيث من  
 الطيب) ويظهر الحق من الباطل، فتقوم الحجة على الجاهل بدينه  
 ونفسه، والمكابر لوجدانه وحسه (لعلهم يتقون أو يحدث لهم ذكرى)  
 فاجمعوا الى اصول دينهم، وهو الاولى بهم والاحرى، فقد أعدهم  
 جنائب الزمان، وصروف الحداث، لان يعرفوا بذنوبهم، وينبوا  
 بالتدريج إلى ربهم، إذ ظهر فيهم علماء ربانيون، وأطباء روحانيون،  
 يعرفونهم حقيقة الداء، ويصفون لهم نقي الدواء، وما طلب الانسان  
 بلسان استعداده شيئا من مولاة، الا تفضل عليه به وأعطاها إياه<sup>١</sup>

لهذا سخر الله للمسلمين حكما من الاعلام، وإماما من أئمة  
 الاسلام، يطب لدوائهم، ويجمع ما تفرق من آرائهم، وقد كتب  
 في هذه الايام كتابة جلية في العلم والمدنية، بالنسبة إلى الديانتين  
 النصرانية والاسلامية، رد فيها على أحد كتاب المسيحيين قوله: ان  
 (١) راجع مقالة (الاصلاح والاسعاد، على قدر الاستعداد)

في المجلد الرابع من المنار

بسم الله الرحمن الرحيم

﴿ القسم الاول من الكتاب في النصرانية ﴾

﴿ اضطهاد العلم والمدنية ، في النصرانية ﴾

﴿ قال الاستاذ الامام الحكيم رحمه الله وأثابه ﴾

ذكرت الجامعة - في الجزء الثامن من السنة الثالثة في سياق الكلام على ما جرى لابن رشد - أن للناس آراء في : هل الدين المسيحي أوسع صدرًا في احتماله مجاورة العلم والفلسفة ، أو أن الدين الاسلامي هو الأرحب خلقًا ، والأوسع حلمًا من الدين المسيحي في قبول أهل النظر في الكون اذا نزلوا بداره ، ولادوا بمجواره ؟

وذكرت أن للقائلين بتسامح الدين المسيحي مع العلم وأهله دون الدين الاسلامي : أن فولتير وديدرو وروسو ورنان قالوا فيما يضاد الدين ما قالوا ولم يصابوا بضرر، وابن رشد لم يقل شيئًا سوى أنه يقرر ما قال أرسطو وأوضحه مع تصريحه بسلامة اعتقاده، ومع ذلك أهين وبصق على وجهه. وللقائلين بسعة حلم الاسلام : أن الاسلام لم يحكم باحراق أحد لمجرد الزيف في عقيدته، وكم حكمت المسيحية بذلك

نم جعلت أهل الرأي الاول آخر من يتكلم وقالت « فيرد

مستقل وأطبعه ليهم نفقه<sup>(١)</sup> واستأذنت الكاتب في ذلك، فأذن فأفندت،  
وعلى الله توكلت

وأحب أن يكون حظ كل مسلم من هذا الكتاب أن يجتهد في  
الاخذ بأصول دينه المشروحة فيه، وأن يقتدي بكرام سلفه في جدهم  
واجتهادهم وسيرتهم مع المخالفين لهم في الاعتقاد، ولا يكون حظهم  
الافتخار بأن ديننا جامع لخيري الدنيا والآخرة، وأن سلفنا كانوا  
خير أمة أخرجت للناس، وأن غيرنا ليس كذلك، لأن كل هذا حجة  
علينا لا لنا، وهو لا يعني عنا شيئاً في دنيانا ولا في آخرتنا (١٧: ١٩) فبشر  
عبادي الذين يستمعون القول فيتبعون أحسنه أولئك الذين هداهم  
الله وأولئك هم أولو الالباب) محمد رشيد رضا

منشئ مجلّة البيان

﴿ تنبيه ﴾ كتبنا هذه المقدمة للطبعة الاولى التي طبعت في  
عهد الاستاذ الامام ثم صرنا نعيدها في كل طبعة، وقد اعتدى بعض  
الكتيبة بعد وفاته علينا فطبع الكتاب، فرفعنا عليه قضية كان  
وكيانا فيها جهوده بك عبده أخو الاستاذ رحمهما الله تعالى فحكمت  
الحكمة بأن حق الطبع لنا وحكمت لنا على الطابع المعتدي بالتعويض المالي

(١) قد بدا لنا ان نضيف إلى هذه الطبعة ما ردد به الاستاذ رحمه الله  
تعالى على مجلة الجامعة في فلسفة ابن رشد أيضاً لما بيناه في مقدمتها

والفصل الثاني في قولها «إن العلم والفلسفة قد تمكننا الى الآن من التغلب على الاضطهاد المسيحي». ولذلك نما غرسهما في تربة أوروبا وأينع وأثمر التمدن الحديث، ولكنهما لم يتمكننا من التغلب على الاضطهاد الاسلامي وفي ذلك دليل واقعي على أن النصرانية كانت أكثر تسامحا.

### ﴿ الجواب الاجمالي ﴾

وإني أعجل في الجواب بما يلاقي هذين الحكمين إجمالاً: أما الاول فان كان الانجيل فصل بين السلطين بكلمة واحدة فالقرآن قد أطلق القيد من كل رأي بكلمتين كبيرتين لا كلمة واحدة. قال في سورة البقرة (لا إكراه في الدين قد تبين الرشد من الغي فمن يكفر بالطاغوت ويؤمن بالله فقد استمسك بالعروة الوثقى لا انفصام لها والله سميع عليم) وقال في سورة الكهف (وقل الحق من ربكم فمن شاء فليؤمن ومن شاء فليكفر)

وأما الثاني فأسأل الجامعة في جوابه: أين الاضطهاد الواقع على العلماء اليوم عند المسلمين؟ وأين أولئك العلماء المضطهدون؟ وأريد بالعلماء أولئك الذين يساؤون من ذكرتهم من فولتير وديدرو ودروسو وامثالهم. وكيف ساغ لها أن تقول ماتقول وهي في ارض مصر ومصر بلاد اسلامية وحالها كما ترى؟ فإذا أردت شاهد على حال المسيحية والعلم فلتنظر بنظرها اليوم على أسبانيا ولتقف برهة من الزمان ثم لتحكم. يمكنها أن تعد من طلبة العلوم المسلمين مئتين.

عليهم الاولون بقولهم : هل يجب أن يكون التسامح مع القريب فقط ام مع القريب والغريب معاً ؟ ثم ألا تذكر الحروب والفتن التي قامت بين شعوب المسلمين وحكامهم بسبب الاعتقادات الدينية فأضعفت أممهم ، وفرقت كلمتهم ؟ فهل يجوز أن تسموا محاربة شخص واحد وإعدامه (محاربة للإنسانية) ولا تسموا كذلك محاربة شعب لشعب وأمة لأمة ؟ اهـ :

ثم قالت الجامعة: انها لا تفصل بين القولين ، ولكنها فصلت فيهما فصلين (الاول) في قولها « إنا نرى أن السلطة المدنية في الاسلام مقرونة بالسلطة الدينية بحكم الشرع ، لان الحاكم العام هو حاكم وخليفة معاً ، وبناء على ذلك فان التسامح يكون في هذه الطريقة أصعب منه في الطريقة المسيحية فان الديانة المسيحية قد فصلت بين السلطتين فصلاً بديعاً مهيداً للعالم سبيل الحضارة الحقيقية والتمدن الحقيقي ، وذلك بكامة واحدة « أعطوا ما لقيصر لقيصر وما لله لله » وبناء على ذلك فان السلطة المدنية في هذه الطريقة إذا تركت للسلطة الدينية مجالاً للضغط على حرية الافراد من أجل اعتقاداتهم الخصوصية فضلاً عن قتلهم ، وسقي الارض بدمائهم البريئة ، فانها تجني جنائية هائلة على الإنسانية ، وعلى ذلك لا يكون في هذه الطريقة من التسامح أكثر مما في تلك ، إذا بدا منها نقص ، ولو كان هذا النقص أخذ من نقص شقيقتها لانه لا نقص أعظم من نقص القادر على التمام »



والاسلام في أوج القوة . ودخلوا في حكم الاتراك وهم هم أيام كان ملك فرنسا يستنجد بملكهم وكانت عساكرهم على أسوار فينا . كان أولئك الذين يراهم المسلمون قد خرجوا من دينهم ، وأسروا عقيدة تناقض عقيدتهم ، قد ظهروا بأعمال تضاد أعمالهم ، وهم جيرانهم وتحت أيديهم وفي مكنتهم محوهم ، ومع ذلك عاشوا إلى اليوم ولهم أحبة وأصدقاء بين المسلمين . وللمسلمين بينهم مصافون وأوداء ، فهل عهد مثل ذلك عند المسيحيين ؟

غير أن موضوع قولي محدود كما قلت فلا أخرج عنه ، وأراني نطقت فيه بكامتي الجملة . ولكن لا يكفي ليان ما عرضت به الجامعة في قولها « هل يجب أن يكون التسامح مع القريب فقط أو مع القريب والغريب الخ » ولا لتحقيق الحق فيما حكمت به في حكمها الإلتفصيل . تعرض فيه حالة الدينين من العلم تحت نظر القاريء على وجه يمكن معه الحكم عن فهم ، ولا تلتبس فيه الحقيقة بالوهم .

## الجواب التفصيلي

أرى الجامعة جاءت في كلامها بأربعة أمور ، آتي بها على حسب ترتيب النسق في تعبيرها ( الاول ) ان المسلمين قد تسامحوا لاهل النظر منهم ولم يتسامحوا لمثلهم من أرباب الاديان الأخرى ( الثاني ) ان من الطوائف الاسلامية طوائف قد اقتشلت بسبب الاعتقادات

في مدارس المسيحيين من جزويت وفريير وأميركان وهي مدارس دينية خصوصا مدارس الجزويت . فهل يمكنني أن أجد طالبا واحدا مسيحيا في مدرسة دينية اسلامية يباح الدخول فيها لكل طالب علم من أي ملة؟ لا نجد الا قليلا منهم في مدارس الحكومة لعلمهم أنها مدارس رسمية لم يقم بناء تعليمها على الدين . فهل سمع أن والدا اضطهد لانه بعث بولده الى مدرسة مسيحية يديرها قسوس مسيحيون؟ ألا يعد هذا من تسامح الاسلام مع العلم اليوم؟<sup>(١)</sup>

لولا أن موضوع كلاي محدود باعتبار التسامح بالنسبة إلى العلم والفلسفة وحدها لذكرت لصاحب الجامعة انه يوجد في بلاده طائفتان تعد آحادهما بالالوف وتزعم كل منهما أن لها نسبة إلى الاسلام ، وهي معتقد بما لا ينطبق على أصل من أصوله حتى أصل التوحيد والتزيه عن الحلول ، ولا تقول بفرض من فروضه المعلومة منه بالضرورة . وأجمع فقهاء الامة على أنهما من قبيل المرتدين والزنادقة ، لا تؤكل ذبائح أفرادهما ولا يباح لهم أن يتزوجوا من المسلمات ، وإنما اختلفوا في قبول توبة من تاب منهم، ومن العلماء من قال لا تقبل توبته . وهم مع ذلك عائشون بجوار المسلمين ، ومضى عليهم ما يزيد على تسعمائة سنة ، وقد كانوا تحت سلطان المسلمين

(١) مثله اشتراك المسلمين في الجرائد المسيحية وعدم اشتراك النصراني في الجرائد الاسلامية الاندرا

العقيدة وهي ما وقع بين دولة إيران والحكومة العثمانية وبين الحكومة العثمانية والوهايين، ولكن يتسنى لمباحث بأدنى نظر أن يعرف أنها كانت حروباً سياسية، ويبرهن على ذلك بالولاء المتمكن بين الحكومتين اليوم مع بقاء الاختلاف في العقيدة بين الحكومة العثمانية وابن الرشيد أمير الوهايين<sup>(١)</sup> وأما الحروب الداخلية التي حدثت بعد استقرار الخلافة في بني العباس وأضعفت الأمة وفرقت الكلمة فهي حروب منشؤها طمع الحكام وفساد أهوائهم، وحبهم الاستئثار بالسلطان دون سواهم. ومصدر ذلك كله جهلهم بدينهم، وارتقاء جبل التمسك به في أيديهم. وأكبر داء دخل على المسلمين في همهم وعقولهم إنما دخل عليهم بسبب استيلاء الجيلة على حكومتهم. أقول « الجيلة » وأريد أهل الخشونة والعطاسة الذين لم يهذبهم الإسلام ولم يكن لعقائدهم تمكن من قلوبهم. ولو رزق الله المسلمين حاكماً يعرف دينه ويأخذهم بأحكامه لرأيتهم قد نهضوا والقرآن الكريم في إحدى اليدين وما قررا الأولون وما اكتشف الآخرون في اليد الأخرى، ذلك لأخترتهم، وهذا لدنياهم، وساروا يزاخمون الأوربيين فيزحونهم.

مالنا وللحكام نعرض لهم؟ الذي علي أن أقول ولا أخشى منازعا: انه لم تقع حرب معروفة بين المسلمين للحمل على عقيدة من العقائد (١) لعل الأولى ان يقال: من امراء الوهايين، وقد وقع بعد وفاة الاستاذ بسنين بين ابن السعود أمير الوهايين العام وبين الدولة صالح اعترفت له الدولة فيه بالاستقلال التام مع نوع من الارتباط بها

الدينية ( الثالث ) ان طبيعة الدين الاسلامي تأبى التسامح مع العلم وطبيعة الدين المسيحي تيسر لأهله التسامح مع العلم ( الرابع ) ان ايتناع عمر المدينة الحديثة انما تمتع به الاروبيون ببركة التسامح الديني المسيحي . فلا بد لي من الكلام على كل واحد من هذه الامور الاربعة وابتيء منها بالثاني لقلة الكلام عليه

### نفي القتال بين المسلمين لاجل الاعتقاد

لم يسمع في تاريخ المسلمين بقتال وقع بين السلفيين ( الاخذين بعقيدة السلف ) والاشاعرة مع الاختلاف العظيم بينهما ، ولا بين هذين الفريقين من أهل السنة والمعتزلة مع شدة التباين بين عقائد أهل الاعتزال وعقائد أهل السنة سلفيين وأشاعرة — كما لم يسمع بان الفلاسفة الاسلاميين تألفت لهم طائفة وقع الحرب بينهما وبين غيرها . نعم سمع بحروب تعرف بحروب الخوارج كما وقع من القرامطة ، وغيرهم وهذه الحروب لم يكن مثيرها الخلاف في العقائد وانما أشعلتها الآراء السياسية في طريقة حكم الامة ، ولم يقتتل هؤلاء مع الخلفاء لاجل أن ينصروا عقيدة ، ولكن لأجل أن يغيروا شكل حكومة . وما كان من حرب بين الامويين والهاشميين فهو حرب على الخلافة وهي بالسياسة أشبه ، بل هي أصل السياسة <sup>في الحقيقة</sup> نعم وقعت حروب في الازمنة الاخيرة تشبه أن تكون لاجل

المسلمين وخاصتهم ما لم يبلغه غيرهم  
قال المستر درابر أحد المؤرخين وكبار الفلاسفة من الاميركان  
«ان المسلمين الاولين في زمن الخلفاء لم يقتصروا في معاملة أهل  
العلم من النصراني النسطوريين ومن اليهود على مجرد الاحترام ، بل  
فوضوا اليهم كثير من الاعمال الجسام ، ورقوهم الى المناصب في الدولة  
حتى إن هارون الرشيد وضع جميع المدارس تحت مراقبة حنامسنيه»  
(هو يوحنا ابن ماسويه الشهير ) وقال في موضع آخر : «كانت ادارة  
المدارس مفوضة مع نبل الرأي وسعة الفكر من الخلفاء الى النسطوريين  
تارة والى اليهود تارة أخرى . لم يكن ينظر الى البلد الذي عاش فيه  
العالم ولا الى الدين الذي ولد فيه ، بل لم يكن ينظر الا الى مكانته  
من العلم والمعرفة . قال الخليفة العباسي الاكبر المأمون : «الحكماء  
هم صفوة الله من خلقه ، ونخبته من عباده ، لانهم صرفوا عنايتهم الى نيل  
فضائل النفس الناطقة ، وارتفعوا بقواهم عن دنس الطبيعة ، هم ضياء العالم .  
وهم واضعو قوانينه ، ولولا هم لسقط العالم في الجهل والبربرية» .

وقال في موضع آخر «ان العرب قد زحفوا بجيش من اطبائهم  
اليهود ومؤيدي أولادهم من النسطوريين ففتحوا من مملكة العلم والفلسفة  
ما أتوا على حدوده بأسرع مما أتوا على حدود مملكة الرومانيين»  
ولست في حاجة الى ذكر ما أسس الخلفاء والملوك من المدارس  
وأقاموا من المراصد ، وما حشدوا من الكتب الى المسكاتب ، لان هذا

أو على تركها ، على أن هذا الأمر الذي جاءت به الجامعة وألجأتنا إلى الكلام فيه خارج عن الموضوع بالمرّة، لأن الكلام في التسامح الديني مع العلم لا في تسامح عقيدة مع عقيدة أو دين مع دين، وإلا لا وردنا لها من حروب الطوائف المسيحية بعضها مع بعض وحروبها مع غيرها ما يستغرق أجزاء الجامعة بقية هذه السنة إذا أوجزنا ما استطعنا .

هل أذكرها بما كان يقع في القسطنطينية من سفك الدماء بين الارثوذكس والكاثوليك على عهد القيصرية الرومانيين؟ هل أذكرها بمحاذنة برتلبي سنهليلر التي سفك فيها الكاثوليك دماء اخوانهم البروتستانت وأخذوهم في بيوتهم على غرة وقتلوهم نساء ورجالا وأطفالا؟ بماذا أذكر الجامعة من أمثال هذه الوقائع التي اسود لها لباس الانسانية ، وتسلبت لحدوثها البشرية ؟ هل يمكن لأحد أن يروي حادثة مثلها وقعت بين شعوب المسلمين بعضهم مع بعض لخلاف في العقيدة مهما عظم الاختلاف

تساهل المسلمين مع أهل العلم والنظر منه كل ملّة

ثم أرجع إلى الأمر الاول من الامور الاربعة لأن الكلام عليه أقل منه على الأمر الثالث . واني لأستدل على رعاية الاسلام على الحكماء من الملل غير المسماة بقول كاتب مسلم وانما ارجع في جميع ما أذكر إلى كتب المؤرخين والفلاسفة من المسيحيين واذكر أسماء جماعة من المسيحيين وغيرهم بلغوا من الخطوة عند الخلفاء وعامة

وممن حظي بالمكانة العليا عند الخليفة المهدي تيوفيل بن توما النصراني المنجم وكان على مذهب الموارنة من سكان لبنان . وله كتب في التاريخ جلييلة ، ونقل كتاب أميروس إلى السريانية بأفصح عبارة وممن ارتفع شأنه عند الرشيد من الفلاسفة بختيشوع الطبيب وجبريل ولده ويوحنا بن ماسويه النصراني السرياني . ولأه الرشيد ترجمة الكتب القديمة ، طبية وغيرها ، وخدم الرشيد ومن بعده إلى المتوكل . وكان يعقد في داره مجلسا للدرس والمناظرة ولم يكن يجتمع في بيت للمذاكرة في العلوم من كل نوع والآداب من كل فن مثل ما يجتمع في بيت يوحنا بن ماسويه

وممن علا قدره في زمن المأمون يوحنا البطريق مولى المأمون أقامه كذلك أمينا على ترجمة الكتب من كل علم من علوم الطب والفلسفة . وكذلك ارتفع شأن سهل بن سابور وسابور ابنه وكانا نصرانيين . وولي سابور بن سهل بيارستان جنديسابور وكان سامويه بن بنان النصراني طبيبا عند المعتصم ولما مات جزع عليه جزعا شديداً وأمر بأن يدفن بالبخور والشموع على طريقة النصارى

وكان بختيشوع بن جبريل عند المتوكل يوما فأجلسه بجانبه وكان عليه دراعة حرير رومية بها فتق فأخذ المتوكل يحادثه ويعبث بالفتق حتى وصل إلى النيفق ( وهو ما اتسع من الثوب ) ودار ٢ - الإسلام والنصرانية

خارج عن بحثنا الآن وسيرد عليك شيء منه فيما بعد

طائفة من الحكماء والعلماء الذين حفظوا عند الخلفاء

أذكر ممن اشتهر من الحكماء بالخطوة عند الخلفاء جيو رجيس بن بختيشوع الجندي سا بوري طبيب المنصور كان فيلسوفا كبيرا علمت منزلته عند المنصور لانه كانت له زوجة عجوز لا تشتهي ، فأشفق عليه المنصور وانفذ اليه بثلاث جوار حسان فردهن وقال : ان ديني لا يسمح لي بأن أتزوج غير زوجتي مادامت حية ، فأعلى مكانته حتى على وزرائه ، ولما مرض أمر المنصور بحمله الى دار العامة وخرج اليه ماشيا يسأل عن حاله ، فاستأذنه الحكيم في رجوعه الى بلده ليدفن مع آبائه فعرض عليه الاسلام ليدخل الجنة فقال : رضيت ان اكون مع آبائي في جنة أو نار ، فضحك المنصور وأمر بتجهيزه ووصله بعشرة آلاف دينار (وهو المنصور الدوانيقي المشهور بالامساك وكزازة اليد) وأوصى من معه بحمله اذ مات في الطريق الى مدافن آبائه كما طلب . ثم سأله عن يخلفه عنده ، فأشار الى عيسى بن شهلان أحد تلاميذه فأخذ المنصور مكان جيو رجيس فطلق يؤذي القسوس والبطارقة ويهددهم بمكانه عند الخليفة لينال رغائبه فشعر الخليفة بذلك فطرده ومن حظى عند المنصور نوبخت المنجم وولده ابو سهل وكانا فارسين على مذهب الفرس ثم كانت ذرية مسلمة لابي سهل وكانوا جميعا منجمين لهم شهرة في علوم السكواكب فائقة



الاسلام وهو نصراني طلبه الخلفاء إلى بغداد لاجل الترجمة. ثم يحيى ابن عدي بن حميد بن زكريا المنطقي انتهت اليه الرئاسة ومعرفة العلوم الحكيمة في وقته وقرأ على متى بن يونس وعلى أبي نصر الفارابي ومنهم ابو الفرج ابن الطيب فيلسوف عالم. قالوا كان كاتب الجاثليق ومتميزاً في النصارى ببغداد، وكان يقريء صناعة الطب في البيمارستان العضدي، وكان معاصراً للشيخ الرئيس ابن سينا. والرئيس يمدح طبه ولا يحمد فلسفته وله كلام فيه

وممن كانت له المكانة الرفيعة عند الخلفاء والخاصة والعامّة ثابت بن قرة الحرّاني الصابي من طائفة الصابئين المعروف. وتربى في بيت محمد بن موسى بن شاكر الفلكي المشهور، وبلغ في علوم الفلسفة مبلغاً لم يبداه فيه غيره. وله تأليف كثيرة في المنطق والطب والرياضيات. وبلغ عند المعتضد مقاما تقدم فيه عنده على وزرائه. وولد ثابت هذا سنة إحدى عشرة ومائتين بجران. ثم كان ابنه ابراهيم وسمان على قدم أبيهما. ومن حفدته ابو الحسن ثابت بن قرة. وكان ثابت وابراهيم وسمان صابئين ولهم من المنزلة ما علمت ومدحهم كثير من شعراء المسلمين وهم صابئة

\*  
\* \*

ماذا أعد للجامعة من الفلاسفة والحكماء من الملل المختلفة الذين وسعهم صدر الاسلام، ولم يضمن عليهم بالرعاية والاحترام؟ هل

الكلام بينهما حتى سأله المتوكل : بماذا تعلمون ان الموسوس ( المصاب ،  
 بجبل في عمله ) يحتاج إلى الشد ؟<sup>(١)</sup> فقال بختيشوع : اذا عبث بفتق ،  
 دراعة طيبه حتى بلغ النيتق شددناه . فضحك المتوكل حتى استلقى  
 وفي أيام المتوكل اشتهر حنين بن اسحاق النصراني العبادي  
 وهو من أشهر المترجمين لكتب ارسطو وغيره ، وامتنح المتوكل ،  
 صدقه ، فظهرت له عزيمة لا تغفل فأقطعه اقطاعات واسعة . وكان قد  
 عرف بفصاحة العبارة وحسن الترجمة في زمن المأمون وهو فتى  
 فكلفه بترجمة الكتب وكان يعطيه وزن ما يترجم ذهباً . وكانت يده  
 وبين الطيفوري النصراني محاسبة أفضت إلى طلب الحكم على حنين ،  
 في مجلس الاساقفة بالحرم من الكنيسة ، فأت غماً لاضطهاد أهل  
 طائفته له مع عزته وعلو قدره عند الخليفة . وهذا الطيفوري أيضاً  
 كان من المقرئين عند الخلفاء

ومن ارتفع شأنه عند الخلفاء والخاصة والعامة في زمنه أيام خلافة  
 الراضي متى بن يونس المنطقي النصراني النسطوري كان متفهماً في  
 جميع العلوم العقلية ، أخذ عنه ابونصر الفارابي وانتهت اليه الراسة في  
 بغداد ، وكان من أهل دير ق ، ونشأ في مدرسة مار ماري ، وقرأ على  
 دوقائيل وبنيامين الراهبين اليعقوبيين

ومن المقرئين عند الخلفاء قسطنطين البعلبيكي من فلاسفة دولة

(١) يعني بالشد هنا إيقاظ المجنون بالحبل حتى لا يؤذي الناس .

وهو ميزان احترام العلماء للعلم . ويسهل عليّ أن التمس العذر للجامعة بانها عندما كتبت ما كتبت تمثلت لها بعض حوادث قتل انها حدثت للدين وما حدثت له . بل كان سبب حدوثها إما سياسة خرقاء ، أو جهالة عمياء ، أو تأريث بعض السفهاء ، لا أطيل خوف الاملال وأنتمّل الآن إلى الامر الثالث وهو المقابلة بين طبيعة الدينين وهو أهم مما سبق ومما سيلحق

## طبيعة الدين المسيحي

﴿ تمهيد ﴾ ظنت الجامعة أن الدين المسيحي فصل بين الساطرة الدينية والسلطة المدنية ، ولذلك كان في طبيعته التسامح . أما الدين الاسلامي فمن أصوله ان السلطان ملك وخليفة ديني ، وذلك مما يصعب معه التسامح في رأيها

ليس هذا بكاف في بيان طبيعة كل من الدينين واستعدادهما للتسامح مع العلم او مع اية عقيدة يخالفها ، بل لابد من بيان اركان الدين ، وأهم أصوله التي ترجع اليها جميع الفروع ، وعنهما تصدر الآثار الحقيقية

عند النظر في اي دين للحكم له او عليه في قضية من القضايا يجب أن يؤخذ ممحصا مما عرض عليه من بعض عادات اهله او محدثاتهم التي ربما تكون جاءتهم من دين آخر . فاذا اريد ان

تريد أن أتم لها الكلام بذكر كثير من فلاسفة الاسلام المسلمين الذين نالوا أسمى الدرجات وأعلى المقامات عند الخلفاء والملوك؟ هل أنا في حاجة إلى ذكر فيلسوف الاسلام أبي يوسف يعقوب الكندي .. وهو بصري الاصل - ابن الامير إسحاق الذي كان أميراً للمهدي والرشيدي على الكوفة ، وهو من ذرية الاشعث بن قيس أحد أصحاب رسول الله ﷺ ، وكان عالماً بالطب والفلسفة والهيئة والحساب والموسيقى ، واستغل بالترجمة كما اشتغل غيره بها فترجم كثيراً من كتب الفلسفة وأوضح الغامض منها ، وكانت له المكانة العليا عند المأمون والمعتصم وولده أحمد ؟ هل أنا في حاجة إلى ذكر بني موسى ابن شاكر : محمد واحمد والحسن الذين اشتغلوا في مساحة الكرة الارضية ومعرفة محيطها وقطرها وما كان لهم من المنزلة عند الامراء والخلفاء ؟ أذكر ابن سينا ومنزلته في قومه ووصوله إلى مسند الوزارة عند شمس الدولة ؟ أم أذكر الفارابي وما كان له من المكانة عند سيف الدولة بن حمدان ؟

لاريب أن أبا العلاء المعري يصلح أن يكون رجلاً ممن تعنى الجامعة بنشر تراجمهم وقد قال مالم يقل بمثابة فولتير وروسو وقد مات مع ذلك على فراشه وقبره اليوم مزار يرحل اليه في بلده أظن أنه يسهل بعد سرد ما عددناه أن يعرف قراء الجامعة ان الاسلام كان يوسع صدره للغريب كما يوسع للقریب بميزان واحد

زاد الانجيل على هذا أن الايمان ولو كان مثل حبة خردل كاف  
في خرق نواميس السكون ، كما قال في الاصحاح السابع عشر من  
متى ١٠ : « فالحق أقول لكم لو كان لكم إيمان مثل حبة خردل  
لكنتم تقولون لهذا الجبل انتقل من هنا إلى هناك فينتقل ولا  
يكون شيء غير ممكن لديكم » وفي الحادي عشر من مرقس ٢٣ «لاني  
الحق أقول لكم إن من قال لهذا الجبل انتقل وانطرح في البحر  
ولا يشك في قلبه بل يؤمن أن مايقوله يكون فهما قال يكون له ٢٤  
لذلك أقول لكم كل ما تطلبونه حينما تصلون فآمنوا أن تنالوه  
فيكون لكم »

فكل بحث يؤدي إلى أن السكون شرائع ثابتة وان للعامل والشرائط  
أو الاسباب أو الموانع أحكاما في معالولاتها أو ما شرطت فيه أو ما تسبب  
عنها أو ما استحال وجوده لوجودها ، كان مضادا لهذا الاصل  
في أي زمن . وقد كان كل علم من علوم الاكوان لا بد فيه من هذا  
البحث ، فكل علم مضاد لهذا الاصل . ثم ان صاحب الاعتقاد  
بهذا الاصل لا يحتاج إلى البحث في الاسباب والمسببات لان  
اعتقاده في الشيء أن يكون واداته لان يكون كافيان في حصونه ،  
فهو في غنى عن العلم والعلم عدو لما يعتقد . فما أصعب احتماله إذا جاء  
ببراهمه في سلطانه .

يحتج بقول أو عمل لا يتباع ذلك الدين في بيان بعض أصوله فليؤخذ في ذلك بقول أو عمل أقرب الناس إلى منشأ الدين ومن تلقوه على سداخته التي ورد بها من صاحب الدين نفسه

وإنني أوجز القول في إيراد الاصول الاولى التي وردت في الاناجيل المعروفة الآن في أيدي المسيحيين ، وجاءت في كلام أئمتهم الاولين ، ثم إيراد ما جر اليه الاخذ بتلك الاصول بحكم طبيعة الدين

## الاصل الاول للنصرانية: الخوارق

أول أصل قام عليه الدين المسيحي وأقوى عماد له هو خوارق العادات . تقرأ الاناجيل فلا تجد للمسيح عليه السلام دليلا على صدقه إلا ما كان يصنع من الخوارق وعددها في الاناجيل يطول شرحه . ثم انه جعل ذلك دليلا على صحة الدين لمن يأتي بعده ، فجعل لاصحابه ذلك كما تراه في الاصحاح العاشر من انجيل متى وغيره ، إذا تتبعتم جميع ما قال الاولون من أهل هذا الدين تجد خوارق العادات من أظهر الآيات ، على صحة الاعتقادات ، ولا يخفى أن خارق العادة هو الامر الذي يصدر مخالفا لشرائع الكون ونواميسه ، فاذا ساغ أن يكون ذلك لكل من علا كعبه في الدين لم يبق عند صاحب الدين ناموس يعرف له حكم مخصوص

الصادرة بالانقطاع إلى الملكوت والهروب من عالم الملك صريحة في الاصحاح السادس والعاشر والتاسع عشر من الإنجيل متى . فما جاء في السادس : « لا تقدرّون أن تخدموا الله والمال ٢٥ لذلك أقول لكم لا تهتموا لحياتكم بما تأكلون وبما تلبسون ، ولا لأجسادكم بما تلبسون ، أليست الحياة أفضل من الطعام ، والجسد أفضل من اللباس ؟ ( إلى أن قال ) ٣٣ ولكن اطلبوا أولا ملكوت الله وبره وهذه تزداد لكم ٣٤ فلا تهتموا للغد لأن الغد يهتم بما لنفسه ، يكفي اليوم شره » وقال في التاسع عشر : ٢٣ « الحق أقول لكم إنه يعسر أن يدخل غني إلى ملكوت السموات ٢٤ وأقول لكم أيضا إن مرور جبل من ثقب إبرة أيسر من أن يدخل غني إلى ملكوت الله » وفيه العاشر : « ٩ لا تقنّوا ذهبا ولا فضة ولا نحاسا في ماطقكم ١٠ ولا مزودا للطريق ولا ثوبين ولا أحذية ولا عصا الخ »

وحت على الرهبانية وترك الزواج وفي ذلك قطع النسل البشري قال في ( ١٩ : ١٠ من متى ) « ويوجد خصبان خصوا أنفسهم لأجل ملكوت السموات من استطاع أن يقبل فليقبل »

ثم إن ملكوت السموات قد نيط أمره بالإيمان المجرد عن النظر في الالكوان ، فإذا يكون حظ صاحب الاعتقاد بهذا الأصل من النظر في أي علم ، والعلم لا دخل له في شؤون الآخرة ، والدنيا قد حرمت عليه ؟ لا ريب أن همه يكون في الصلاة وصرف القلب بكايته إلى

## ٢٤ الاصل الثاني والثالث للنصرانية سلطة الرؤساء وترك الدنيا

### الاصل الثاني للنصرانية سلطة الرؤساء

وبعد هذا الاصل أصل آخر وهو السلطة الدينية التي منحت للرؤساء على الرؤسين في عقائدهم ، وما تكنه ضمائرهم . وقد أحكم هذه السلطة ما ورد في ١٦: ١٩ من انجيل متى : « أعطيت مفاتيح ملكوت السموات فكل ما تربطه على الارض يكون مربوطا في السموات وكل ماتحله على الارض يكون محلولا في السموات » وفي ١٨ : ١٨ منه « الحق أقول لكم كل ما تربطونه على الارض يكون مربوطا في السماء . وكل ماتحلونه على الارض يكون محلولا في السماء »

فاذا قال الرئيس السكهنوتي لشخص إنه ليس بمسيحي صار كذلك ، وإذا قال إنه مسيحي فاز بها . فليس المعتقد حراً في اعتقاده . يتصرف في معارفه كما يرشده عقله ، بل عينا قلبه مشدودتان بشفقة رئيسه . فاذا اهترت نفسه إلى بحث أوقفها القابض على تلك السلطة . وهذا الاصل ان نازع فيه بعض النصارى اليوم فقد جرت عليه النصرانية خمسة عشر قرناً طوالاً

### الاصل الثالث للنصرانية ترك الدنيا

وبعد هذين الاصلين أصل ثالث وهو التجرد من الدنيا والانتقال إلى الآخرة . نجد هذا الاصل في الاناجيل وفي أعمال الرسل وكلما قرأت في الكتب الاولى عثرت به . وتجد الاوامر



## الاصـل الخامس للنصرانية

ان الكتب المقدسة حاوية كل ما يحتاج اليه البشر

في المعاش والمعاد

ثم ينضم الى الاصول الاربعة خامس وهو ان الكتب المعروفة بالعهد القديم والعهد الجديد تحتوي على كل ما يحتاج البشر الى علمه سواء كان متعلقا بالاعتقادات الدينية، والآداب النفسية، والاعمال البدنية، مما يؤدي إلى نيل السعادة في الملوكوت الاعلى - أو كان من المعارف البشرية التي يتأتى للعقل الانساني أن يتمتع بها

قال تيرتوليان [وهو أفضل من وصف الاعتقاد المسيحي في نهاية القرن الثالث قبل ان تعرض عليه البدع الكثيرة]: «ان عقائد المسيحية أسست على الكتب السماوية، ودليل صحة هذه الكتب قدمها وكونها أقدم من كتاب اميروس، وأقدم من أقدم أثر معروف عند الرومانيين، وأقدم من تأسيس الحكومة الرومانية نفسها، والزمن ناصر الحقيقة، ثم تحقق النبوات التي وردت فيها» ثم قال: «ان اساس كل علم (عندهم) هو الكتاب المقدس وتقاليد الكنيسة، وان الله لم يقصر تعليمنا بالوحي على الهداية إلى الدين فقط بل علمنا بالوحي كل ما اراد ان نعلمه من الكون، فالكتاب المقدس يحتوي من العرفان على المقدار الذي قدر للبشر أن ينالوه» بجميع ما جاء في الكتب السماوية من وصف

العبادة دون سواها وليس الفكر في الخليفة من العبادة عنده فان عبادة الانجيل ليست شيئاً سوى الايمان والصلاة

### الاصل الرابع للنصرانية .

(الايمان بغير المعقول)

وبعد هذه الاصول أصل رابع وهو عند عامة المسيحيين أصل الاصول لا يختلف فيه كاثوليك ولا أرثوذكس ولا بروتستانت، وهو ان الايمان منحة لا دخل للعقل فيها، وان من الدين ما هو فوق العقل بمعنى ما يناقض أحكام العقل، وهو مع ذلك مما يجب الايمان به. قال القديس أنسيلم « يجب أن تعتقد أولاً بما يعرض على قلبك بدون فطر ثم اجتهد بعد ذلك في فهم ما اعتقدت » فليس الايمان وهو الوسيلة الفردة الى النجاة في حاجة الى نظر العقل، والكون وما فيه لا يهتم المؤمن أن يجيل فيه نظره . وقول القديس « ثم اجتهد بعد ذلك في فهم ما اعتقدت » نوع من التفضل على النزعة البشرية الى الفهم (١) وعلى الميل الفطري الى تصور ما يتعلق به الاعتقاد، والافحرج الايمان كاف في الخلاص . ثم الويل كل الويل لطالب الفهم اذا أدى اجتهاده الى شيء يخالف ما يتعلق به إيمانه فكأن معنى الفهم أن يخلق المؤمن لنفسه ما يسلي به نفسه على ايمانه بغير المفهوم

(١) الى الفهم متعلق بالنزعة وهي النزوع والميل

## نتائج هذه الاصول وآثارها

من هنا أعرض المسيحيون الاولون عن شواغل الكون وصدوا عن سبيل النظر فيه اظهاراً للغنى بالايمان والعبادة عن كل شيء سواهما وحجروا على هم النفوس ان تنهض إلا إلى الدعوة إلى ذلك الايمان وتلك العبادة ، ووسائل الدعوة هي الايمان والعبادة كذلك ، فاذا نزعنا العقول إلى علم شيء من العالم وضعوا أمام نظرها كتب العهد القديم وحصروا العلم بين دفتاتها استغناء بالوحي عن كل عمل للعقل سوى فهمه من عباراته ، وليس يسوع لكل ذي عقل فهمه ، بل انما يتلقى فهمه من رؤساء الكنيسة خوفاً من الزيف عن الايمان السليم -

البروتستانت رأوا أنه يجوز لغير الكنيسة تفسير الكتاب المقدس (١)

ثم ان إلقاء السيف ووضع التفريق بين الافارب والاحبة انما جاء حافظاً لذلك كما ، فاذا خطر على قلب أحد خاطر سوء برمي إلى معارضة شيء من أمور الايمان المقررة وجب قطع الطريق على ذلك الخاطر ولم يجز في شأن صاحبه هوادة ولا مرحة ، كما أفهمه المسيح بعمله ، على حسب ماورد في الانجيل فقد قيل له : « ٧ » أملك وإخوتك واقفون

(١) « هذه جملة استدراكية معترضة لعدم اعتراض من يحتج على

إطلاق الحكم بحصر فهم نصوص الدين في رؤساء الكنيسة وقد كفر هؤلاء الرؤساء البروتستانت بهذه البدعة وغيرها

السماء والارض وما فيها وتاريخ الامم — مما يجب تسليمه مها ضارب العقل أو خالف شاهد الحس ، فعلى الناس ان يؤمنوا به أولا ، ثم يجتهدوا ثانيا في حمل انفسهم على فهمه أي على تسليمه ايضا كما ترى وقال بعض فضلائهم : انه يمكن أن يؤخذ فن المعادن بأكمله من الكتاب المقدس

## الاصل السادس للنصرانية

التفريق بين المسيحيين وغيرهم حتى الاقربين

ينتظم تلك الاصول كلها اصل سادس وهو آخرها فيما ارى ، ذلك الاصل هم الذي ورد في الاصحاح العاشر من انجيل متى وهو :  
 « ٣٤ لا تظنوا اني جئت لألقي سلاما على الارض ، ما جئت لألقي سلاما بل سيفا ٣٥ فاني جئت لافرق الانسان ضد ابيه والابنة ضد امها والكنة ضد حمااتها ٣٦ وأعداء الانسان اهل بيته »

وقد صرح في عدة مواضع من الانجيل ان الاخلال بشيء من محبة المسيح او بالانقياد إلى جميع ما وصى به موجب للهلاك وان كان قد جاء في مواضع كثيرة ان الايمان وحده كاف في الخلاص غير أن روح الشدة التي جاءت في قوله « لا تظنوا اني جئت لألقي سلاما الخ » هي التي بقي أثرها في نفوس الاولين من المعتقدين بالدين المسيحي وعفت على آثار ما كان يصح ان تستشعره النفوس من بعض الوصايا الاخر

الكتاب ، وعند ما أظهر بلاج رأيه في ان الموت كان يوجد قبل آدم أي ان الحيوانات كان يدركها الموت قبل ان يخطيء آدم بالاكل من الشجرة قام لذلك ضوضاء وارتفعت جلبة وانتهى الجدل والجلال إلى صدور أمر امبراطوري بقتل كل شخص يعتد ذلك . يقول المؤرخ : وهكذا الاعتقاد بأن الموت كان يزور الاحياء قبل آدم جريمة على الملك أحرقت كتب البطالسة والمصريين بالاسكندرية على عهد جول قيصر ثم ان تيوفيل بطريرك الاسكندرية انتحل أدنى الاسباب لاثارة ثورة في المدينة لاثلاف ما بقي في مكتبة البطالسة بعضه بالاحراق وبعضه بالتبديد . قال أورو سيوس المؤرخ انه رأى أدراج المكتبة خالية من الكتب بعد ان نال تيوفيل الامر الامبراطوري باتلافها بنحو عشرين سنة

ثم جاء بعد تيوفيل ابن أخته سيريل وكان خطيباً مفوهاً له على الشعب سلطان بفصاحته . وكان في الاسكندرية بنت تسمى هيباني الرياضية تشتغل بالعلوم والفلسفة ، وكان يجتمع اليها كثير من أهل النظر في العلوم الرياضية ، وكان لا يخلو مجلسها من البحث في أمور أخر خصوصاً في هذه المسائل الثلاث : من أنا ؟ وإلى أين أذهب ؟ وماذا يمكنني ان أعلم ؟ فلم يحتمل ذلك القديس سيريل ، مع أن البنت لم تكن مسيحية بل كانت على دين آبائها المصريين ، فأخذ يثير الشعب عليها حتى قعدوا لها وقبضوا عليها في الطريق سائرة إلى دار ندوتها

خارجا طالبين أن يكلموك ٤٨ فأجاب وقال للقائل له من هي أمي .  
ومن هم إخواني ٤٩ ثم مد يده نحو تلاميذه وقال ها أمي وإخواني «  
ونحو ذلك مما يدل على وجوب المقاطعة بين من يعتقد بالدين المسيحي .  
ومن يحيد عن شيء من معتقده . ولا يخفى أن الشيء يكون بزره ثم  
نبتا ثم شجراً فانظاراً إلى ماصار أمر هذه البدايات بحكم الطبيعة  
وقر في نفوس المسيحيين أن السلامة في ترك الفكر والاخذ  
بالتسليم وتقرر عند القوم قاعدة « أن الجهالة أم التقوى » ( وكثير  
من أهل الأديان مسيحيين ومسلمين لا يزالون يجرؤون على هذه القاعدة  
ببركة ماورثوا عن أبناء الزمن القابر ) فحصروا التعليم في الأديار  
ومنعت الكنيسة أن ينشر التعليم بين العامة إلا ما كان دعوة إلى الصلاح  
وتقرير الإيمان على وجه ظاهر . وبقي غير القسيسين في جهالة حتى  
بأمور الدين وحقائقه وأسراره .

ظهرت ذات الذنب التي تنسب إلى هالي (١) في سنة ١٦٨٢  
فاضطربت لظهورها أوروبا ولجأوا إلى البابا واستجاروا به فأجابه  
وطردها من الجو ، فولت في الفضاء مذعورة من لعنته ولم تعد إلا  
بعد خمس وسبعين سنة ؟؟

لم يكن يسمح لأحد أن يبدي رأياً يخالف صريح ما في  
« ١ » أي ظهر النجم ذو الذنب الذي ينسب إلى « هالي » ولا  
أدري كيف فاتفى مراجعة الكاتب « رح » في تأنيث هذا النجم بوصفه  
بذات الذنب وكذا التعليق عليه بعده ؟

بالعقيدة الكاثوليكية : « لا يجوز ان يترك لأولاد الجاحدين سوى الحياة وترك الحياة لهم منته واحسان » فلم يقصر الجزاء على الجاحدين ولكن عداه إلى أولادهم، وعد ترك الحياة لأولادهم يتمتعون بها ضرباً من الاحسان عليهم، لانهم لاحق لهم في ان يعيشوا وقد جحد آباؤهم

## مقاومة النصرانية للعلم

لا أجد في التاريخ ذكراً للعلم والفلسفة بعد ظهور المسيحية في مظهر القوة لعهد قسطنطين وما بعده إلا في أثناء المنازعات الدينية التي كان يفصل فيها تارة بسلاطان الملوك، وأخرى بجمع المجامع، وثالثة بسفك الدماء، فتخدم شعلة العلم وينتصر الدين المخض. وإنما الذكر كل الذكر لما كان بين المسيحية وما جاورها من الملامم الأخرى من الحروب الدينية للحمل على العقيدة بما كان يعتقد المسيحيون، وما كان يقع بين ملوك أوروبا من التسافك في الدماء باغراء رؤساء الكنيسة، وأمر ذلك معروف عند من اه إمام بالتاريخ وليس من موضوعنا الكلام فيه

ولكن أرى شبه نزاع بين العلم والدين ظهر في أوروبا بعد ظهور الاسلام واستقرار سلطانه في بلاد الأندلس واحتكاك الأوربيين بالمسلمين في الحروب الصليبية

## ٣٢ حكم النصرانية بأن غير المسيحي لا يستحق الحياة ولا اولاده

وجردوها من ثيابها وأخذوها إلى الكنيسة مكشوفة العورة وقتلوا هناك ، ثم قطع جسمها وجرد اللحم عن العظم وما بقي منها ألقى في النار . يقول المؤرخ راوي هذه القصة : ولم يستل سيريل عما صنع بهيأتي ولم تنظر الحكومة الرومانية فيما وقع عليها ، ولعل ذلك كان أول ما تقررت تلك القاعدة : « الغاية تشفع للوسيلة »

مامن عقيدة ظهرت في المسيحية وأريد تقريرها من فريق ونازع فيها فريق إلا وقد سالت لها الدماء ، فليراجع التاريخ لتمثل أرض مصر مصبوغة بدماء المسيحيين من فريقين مختلفين عند ما أريد تقرير عبادة العذراء واتخاذها لله أما . كان ذلك في طبيعة الدين : ان من لم يتبع المسيح فهو هالك والها لك لا يستحق الحياة . ألم تر في الاصحاح الخامس من الاعمال إلى قصة الرجل الذي باع جميع ما عنده ، وعند ما جاء إلى بطرس أعطاه الثمن وادخر لنفسه شيئاً أخفاه عنه ، فاطلع بطرس على حقيقة الامر ، ووبخ الرجل وتصرف فيه بسلب حياته من طريق المعجزة ، ثم جاءت امرأته وكان لها اطلاع على ما أخفى زوجها ولم تنته فوبخها بطرس وأخبرها بموت زوجها فماتت هي أيضاً . فاذا كان الله يسلب الحياة جزاء على اختلاس الرجل شيئاً من مال نفسه لم يقدمه هدية المرسل فكيف تكون الحياة من حقه اذا خالف خلفاء الله في الارض ونابدتم فيما يعتقدون ؟

قال البابا انوثان الثالث - عند الكلام في مصادرة الذين يخالفون



قال دي رومينس: ان قوس قزح ليست قوساً حربية بيد الله ينتقم بها من عباده اذا أراد بل هي من انعكاس ضوء الشمس في نقط الماء ، فجلب الى روما وحبس حتى مات ثم حوكت جثته وكتبه فحكم عليها وألقيت في النار ، وقيل في علة الحكم : انه أراد الصلح بين كنيسة روما وانكسرا ، وأي ذنب اعظم من هذا الصلح ؟ هو اضخم بلا ريب من ذنب القول بأن قوس قزح من انعكاس ضوء الشمس في نقط الماء ،

## مراقبة المطبوعات ومحكمة التفتيش

أنشئت المراقبة على المطبوعات ، وحتم على كل مؤلف وكل طابع ان يعرض مؤلفه او ما يريد طبعه على القسيس او المجلس الذي عين للمراقبة ، وصدرت احكام المجمع المقدس بحرمان من يطبع شيئاً لم يعرض على المراقب او ينشر شيئاً لم يأذن المراقب بنشره ، وأوعز إلى هذا المراقب ان يدقق النظر حتى لا ينشر ما فيه شيء يوجب إلى مخالفة العقيدة الكاثوليكية ، ووضعت غرامات ثقيلة على ارباب المطابع يعاقبون بها فوق الحرمان من الكنيسة [ كأن الحكومة العثمانية على ما تنشر بعض الجرائد اخذت نسخة من قرار المجمع المقدس لتجري عليه مراقبة المطبوعات ولكن للسياسة لا للدين ] أنشئت محكمة التفتيش لمقاومة العلم والفلسفة عند ما خيف

رجع الآلاف من الغزاة الصليبيين الى بلادهم وحلوا الى الناس أخباراً تناقض ما كان ينشره دعاة الحرب من رؤساء الكنيسة من أن المسلمين جماعة من الوثنيين غلبوا على الارض المقدسة وأجلوا عنها دين التوحيد، ونفوا منها كل فضيلة وإخلاص، وهم وحوش ضارية، وحيوانات مفترسة. فلما قفل الغزاة الى ديارهم قصوا على قومهم أن أعداءهم كانوا اهل دين وتوحيد ومروءة وذوي ود ووفاء وفضل بحاملة. ثم كان الخليفة الحكم الثاني جعل من بلاد الاندلس فردوساً كما قال الفيلسوف الامير كاثي، وكان اليهود والنصارى يتلاقون في تلك البلاد تحت ظلال الامن والحرية. قال بطرس المحرم الشهير: انه رأى كثيراً من العلماء يأتون الى تلك البلاد لتلقي العلوم الفلسفية حتى من بلاد انكلترا، وأولئك الذين يسمون الى طلب العلوم من أي بلاد جاءوا كانوا يجدون فيها رحباً وسعة، وكان قصر الخليفة يشبه أن يكون مصنعا للكتب — نسخ وتذهيب وتجليد الخ ما قال. ثم انتشرت صناعة الورق التي اخترعها العرب، ثم وجدت المطبعة وسهل على الناس أن ينشروا آراءهم بعد أن تنبّهت أفكارهم بما جلب اليهم رسل العلم الذين حملوه اليهم من أهالي اسبانيا ومن حملوه مما جاورها. ثم انساب الى العقول شيء مما ساء الاوربيون فلسفة ابن رشد، عند ذلك اهتمت المسيحية بالامر وأخذت تحارب كل ما يظاهر على ألسنة الناس أو يرد على أسماعهم مما يخالف ما في الكتب المقدسة وتقاليدها الكنيسة.

في الخازن . في المطابخ . في المغارات . في الغابات . وفي الحقول .  
 قوفت بما كلفت مع البهجة والسرور اللاتقين بأصحاب الغيرة  
 على الدين ، عملا بالقول الجليل : « ماجئت لألقي سلاما بل سيفا »  
 كان يؤخذ الرهبان في صوامعهم ، والقسوس في كنائسهم ،  
 والاشراف في قصورهم ، والتجار بين بضائعهم ، والصناع في مصانعهم ،  
 والعامة في بيوتهم ومزارعهم ، وحيثما وجدوا ، وأينما تقفوا ، ويوقفون  
 أمام المحكمة ، وتصدر الاحكام عليهم يوم اتهامهم  
 قرر مجمع «لاتران» أن يكون من وسائل الاطلاع على أفكار  
 الناس الاعتراف الواجب أداؤه على المذهب الكاثوليكي أمام  
 القسيس في الكنيسة (أي الاعتراف بالذنوب طلبا لغفرانها )  
 تذهب البنت أو الزوجة أو الاخت لاجل الاعتراف بين  
 يدي القسيس يوم الاحد ، فيكون مما تسئل عنه عقيدة أبيها أو  
 زوجها أو أخيها وما يبدر من لسانه في بيته ، وما يظهره في أعماله  
 بين أهله . فاذا وجد القسيس متلقي الاعتراف شبها من الشبهة في  
 طلب العلم غير المقدس على من سأل عنه رفع أمره الى المحكمة ، فينقض  
 شهاب التهمة عليه . فاذا سأل عن الشاهد الذي عول عليه في اتهامه لا  
 يجاب ، وإنما يقام التعذيب مقام شخص الشاهد وهو من أهله حتى يعترف  
 أوقعت هذه المحكمة المقدسة من الرعب في قلوب اهل أوربا  
 ما خيل لكل من يلمع في ذهنه شيء من نور الفكر اذا نظر حوله  
 أو التفت وراءه ان رسول الشؤم ينبعه ، وان السلاسل والاغلال

ظهورهما بسعي تلامذة ابن رشد وتلامذة تلامذته خصوصا في جنوب فرنسا وإيطاليا . انشئت هذه المحكمة الغريبة بطلب الراهب توركاندا قامت المحكمة بأعمالها حق القيام في مدة ١٨ سنة — من سنة ١٤٨١ إلى سنة ١٤٩٩ — حكمت على ١٠ آلاف ومائتين وعشرين شخصا بأن يحرقوا وهم احياء فأحرقوا ، وعلى ٦ آلاف وثلاثمائة وستين بالشنق بعد التشهير فشعروا وشنقوا ، وعلى سبعة وتسعين ألفا وثلاثة وعشرين شخصا بعقوبات مختلفة فنفذت ، ثم أحرقت كل توراة بالعبرية

ماذا كانت وسائل التحقيق عند هذه المحكمة « المقدسة » ؟ وسيلة واحدة هي ان يجلس المتهم وتجري عليه انواع العذاب المختلفة بآلات التعذيب المتنوعة إلى ان يعترف بما نسب اليه ، وعند ذلك يصدر الحكم ويعقبه التنفيذ

قرر مجمع لاتران سنة ١٥٠٢ أن يلعن كل من ينظر في فلسفة ابن رشد . وطلق الدومينكان يتخذون من ابن رشد ولعنه ولعن من ينظر في كلاله شيئا من الصناعة والعبادة ، لكن ذلك لم يمنع الامراء وطلاب العلوم من كل طبقة من تلصق الوسائل للوصول إلى شيء من كتبه ، وتحلية العقول ببعض أفكاره

اشتدت محكمة التفتيش في طلب اولئك المجرمين طلاب العلم والسعاة إلى كسبه ، ونيط بها كشف البدعة والحكم فيها مهما اشدت خفاؤها : في المدن . في البيوت . في السرايب . في الانفاق .

انه لا نجاة لكثير منها فقد اغتالها الجوع ومشقة السفر مع العدم والفقر  
وفي فبراير ( شباط ) سنة ١٥٠٢ نشر الامر بطرد أعداء الله  
المغاربة ( المسلمين ) من اسبيلية وما حولها — من لم يقبل المعمودية  
منهم يترك بلاد اسبانيا قبل شهر ابريل ( نيسان ) وأببح لهم ان يبيعوا  
ما يملكون على الشرط الذي وضع لليهود، ولكن وضع للمسلمين شرط  
آخر وهو ان لا يذهبوا في طريق يؤدي إلى بلاد اسلامية، ومن خالف  
فجزأه القتل . فهؤلاء المساكين نفوا جميعا إلى القتل إن لم يكن قتل  
الجزء عند الرجوع فالموت ملاقيهم بالتعب مع العري والجوع  
ألا يعجب القاريء اذا رأى ان ( برونو ) يحرق بالنار حيا بعد  
حبس طويل سنة ١٦٠٠ لانه قال بقول الصوفية في وحدة الوجود  
وقال ان هذا العالم يحتوي على عوالم كثيرة ؟ الحمد لله رب العالمين



ظهر القول بكروية الارض — ذلك الامر الذي عرفه المسلمون  
بوصار رأيا لهم في أول خلافة بني العباس ولم تتحرك له شعرة في بدن —  
فأحدث اضطرابا شديدا في عالم النصرانية، ولا يسمع هذا المقال ما وقع  
من الحوادث في شأنه

هل يصدق القاريء ان ما قصده كريستوف كولمب من السفر في  
الحيط الاطلائقي لعله يكتشف أرضا جديدة كان من الامور التي  
اهتمت لها الكنيسة وحكم مجرم سلامانك بانه مخالف لاصول الدين ؟

## ٣٨ اضطهاد المسيحية للمسلمين واليهود وطردهم من لم يتنصر من الاندلس

أسبق الى عنقه ويديه، من ورد الفكرة العلمية اليه، وقال باغلياديس ما كان يقوله جميع الناس لذلك العهد « يقرب من المحال أن يكون الشخص مسيحيا ويموت على فراشه »

حكمت هذه المحكمة من يوم نشأتها ١٤٨١ الى سنة ١٨٠٨ على ثلاثمائة وأربعين ألف نسمة منهم نحو مائتي ألف أحرقوا بالنار أحياء

اضطهاد المسيحية للمسلمين واليهود والعلماء عامة

لما كان ابن رشد هو النبوع الذي تفجر منه ماء العلم والحرية في أوروبا على زعم القسوس، وكان ابن رشد استاذا يتعلم عنده كثير من اليهود وقد أشهروا بنشر أفكاره وآرائه، ثم هو مع ذلك مسلم، صلب غضب الكنيسة على اليهود والمسلمين معا، فصدر الامر في ٣٠ مارس (آذار) ١٤٩٢ بأن كل يهودي لم يقبل المعمودية في أي سن كان وعلى أي حال كان، يجب أن يترك بلاد اسبانيا قبل شهر يوليو (تموز) ومن رجع منهم الى هذه البلاد عوقب بالقتل وأبيع لهم أن يبيعوا ما يملكون من عقار ومنقول بشرط أن لا يأخذوا في الثمن ذهباً ولا فضة وإنما يأخذون الاثمان عروضاً وحالات. ومن ذا الذي يشتري اليوم بشئ ما يأخذه بعد ثلاثة اشهر بلا ثمن؟ (يعني ان أموال اليهود تكون مباحة بعد جلائهم الذي تم في يوليو) وصدر امر (توركاندو) أن لا يساعد أحد من سكان اسبانيا في أمر من أمورهم. وهكذا خرج اليهود تاركين كل ما يملكون بارواحهم على

## مقاومة السلطة وحرية الدين والجمعيات العلمية والكتب ٤١

### (مقاومة تسهيل الولادة)

أي مقاومة لم يلاحظها اكتشاف تخدير المرأة عند الولادة حتى  
لأحس بالمثل. اكتشاف أمير كاني رأت حضرات القسوس فيه  
انه يخلص المرأة من تلك اللعنة أو تلك العقوبة التي سجلت عليها  
في سفر التكوين [ إذ جاء في الاصحاح الثالث منه : وقال للمرأة  
تكثيراً أكثر أتعاب حملك، بالوجع تلدين اولاداً ]

### مقاومة السلطة المدنية وحرية الاعتقاد

نشر البابا منشوراً في سنة ١٨٦٤ جاء فيه لمن كل من يقول  
بجواز خضوع الكنيسة لسلطة مدنية أو جواز أن يفسر أحد شيئاً  
من الكتب المقدسة على خلاف ما ترى الكنيسة، أو يعتقد بان الشخص  
حر فيما يعتقد ويدين به ربه . وفي منشور له سنة ١٨٦٨ ان المؤمنين  
يجب عليهم أن ينفذوا نفوذ الكنيسة بأرواحهم وأموالهم، وعليهم ان  
ينزلوا لها عن آرائهم وأفكارهم، ودعا الروم الارثوذكس والبروتستانت  
إلى الخضوع للكنيسة الرومانية على هذا الوجه

في سنة ١٨٧١ كان النزاع بين حكومة بروسيا والبابا في عزل  
استاذ في إحدى الكليات رأى رأياً لا يروق للحزب الكاثوليكي  
فخرمه البابا وطلب من الحكومة عزله ، وكانت إحدى العضلات  
السياسية، غير ان عزيمة بسمارك نصرت مدنية القرن التاسع عشر على  
ساحطان الكنيسة، وأبقت الاستاذ وجعلت التعاليم تحت السلطة المدنية

ثم أعيد النظر فيه وعرض على أقوال الآباء من كريستوم و أوغستين، وجيروم وغريغوار وبازيل و انبرواز وعلى رسائل الرسل والاناجيل والنبوات والزبور والاسفار الخمسة، ولم ينتج هذا العرض شيئاً، ولكن ساعده على ما قصده بعض الملوك رغم الكنيسة كما هو معلوم. قال كريستوف كولب «ان الذي أوحى اليه هذا القصد النبيل هي كتب ابن رشد» من هنا تفهم لم قامت له الكنيسة وقعدت ؟

#### قاعدة سلطان رجال الكنيسة على غيرهم

ما أشد تمسك الكنيسة بهذا الاصل الجليل « الساطة للقسوس والطاعة على العامة» كل رأي لم يصدر عن ذلك المصدر الديني الذي يربط ويحل في الارض والسماء فهو باطل يجب مقاومته بكل ما يستطاع، لهذا حكم على غاليلي الذي ذهب إلى ان حركة الكواكب هي على النظام المعروف عند الفلكيين اليوم

#### « مقاومة الكنيسة للحقن تحت الجلد »

هل تدري ماذا حصل من المقاومة لادخال الحقن تحت الجلد بمادة المرض ؟ اكتشفت هذه الطريقة الطبية عند المسلمين في الاستانة. ثم نقلتها إلى أوروبا امرأة تسمى ماري مونتا جو سنة ١٧٢١ فقامت قيامة القسوس وعارضوا في استعمالها واحتجج في تهذيبها إلى التماس المساعدة من ملك انكلترا، وعادت هذه الشدة في المعارضة عند ما اكتشفت طريقة تطعيم الجدري



من يخالف معتقد الطائفة، وقد أمر كلغان (١) باحراق (سيرفيت) في جنيف لانه كان يعتقد أن الدين المسيحي كان قد دخل عليه شيء من الابتداع قبل مجمع نيقة، وكان يقول ان روح القدس يمنعش الطبيعة بأسرها. فكان جزاؤه على هذا أن شوي على النار حتى مات، وهكذا أحرق (فايتي) في تلوز سنة ١٦٢٩

كان لوثير أشد الناس انكاراً على من ينظر في فلسفة ارسطو، وكان ذلك المصلح يلقب هذا الفيلسوف بالخنزير الدنس الكتاب ونحو ذلك من الالقاب التي لا بأس بها اذا صدرت من أهل الغيرة على الدين في طريق الدفاع عنه!! وكان كلغان أقل شأماً للفيلسوف من لوثير لكنه لم يكن أحسن ظناً به ولا أوسع صدرًا لمن يطالع على شيء من كتبه. وكان علماء المسلمين يلقبون هذا الفيلسوف «المعلم الاول» فتأمل الفرق بين الفريقين!!

قالوا: البروتستانت قاموا يطالبون بالحرية في فهم الكتب المقدسة وبإبطال السلطة على غفران الذنوب والتجارة ببيع الثواب والسعادة الآخروية وإبطال عبادة الصور. ولكنهم لم يغيروا شيئاً من الاعتقاد بان الكتب المقدسة هي نبراس الهداية في طريق العلم البشري، كما انها منبع نور الايمان بالدين الالهي، وانه لايباح للعقل أن ينساق في نظره إلى ما يخالف شيئاً مما حوته وانه لا حاجة إلى شيء من العلم وراء ماورد فيها. وبالجملة انهم لم يبتلوا أصلاً من الاصول

(١) كلغان هو الزعيم الثاني للبروتستانت ولوتر الاول

## (مقاومة الجمعيات العلمية والكتب)

لا اذكر الجمعيات العلمية [الاكاديميات] التي ألغيت، والاجتماعات التي عطلت، لالشيء كان فيها سوى هداية البشر إلى منافعهم وتنوير بصائرهم بكشف ما احتجب عنهم من سر الخليفة بالبحث النظري، ومن الطريق العقلي، من غير استشارة المسيطر الالهي، - وهو الكنيسة - ولكن أذكر شيئاً واحداً وهو ان الكردينال اكسيمينس احرق في غرناطة ٨ آلاف كتاب بخط القلم فيها كثير من ترجمة الكتب المعول عليها عند علماء اوربا لذلك العهد

## البروتستانت أو الاصلاح

ربما يقول قائل : ان هذا الذي ذكرت هو عمل الكنيسة الرومانية الكاثوليكية ، ولكن قد قام في المسيحية مصلحون يرون إرجاع الدين إلى أصل الكتب المقدسة ويبيحون للعامة ان ينظروا فيها ويفهموها ، وقد رفعوا تلك السيطرة عن الضمائر والعقول ، ومن عهد ظهور الاصلاح والرجوع إلى اصول الدين الاولى يزغت شمس العلم بالغرب وبسط للعلم بساط التسامح ، وذلك لا يمكن أن يكون الا جريا مع طبيعة الدين

لا أذكر في الجواب عن ذلك الا ما ذكر البروتستانت أنفسهم في تاريخ الاصلاح : استمرت عقوبة الموت قانونا يحكم به على كل

يفيد الفصل اذا كان دين الملك نفسه يقضي عليه بمعاداة العلم ؟ أفلا يغلب اعتقاد الملك وما يملك نفسه مما فيه نجاته الروحية على مطالب الملك ؟ وكم من ملك جعل مصالح مملكته قرباناً لسلطان عقيدته ؟ هب ان مصالح الملك تكون دائماً اغلب على النفس من حكم العقيدة وقاهر الايمان والوجدان، وقد أقام الدين سلطتين منفصلتين : إحداهما تحل وتربط في الارض وفي السماء فيأهو من خاصة الدين، والاخرى تحل وتربط في الارض فيما هو من خصائص الدنيا ، أفلا يكون هذا الفصل قاضياً بتنازع السلطتين وطلب كل واحدة منها التغلب على الاخرى فيمن تحت رعايتها معا ؟ وهل يسهل على السلطة الدينية أن تدع رعاياها تنصرف في أبدانهم وأموالهم بل وفي عقولهم ايدي الملوك بما تقتضيه مصالح الملك الفاني ؟ إذا كان ذلك التنصرف محالاً لما جاء في كنز المعارف وهو الكتب السماوية وتأويل الرؤساء الروحيين وسننهم ، فاذا همت هذه السلطة بالمعارضة أفقتصر الاخرى ؟ هذا هو الذي وقع في العالم المسيحي منذ ظهرت سلطة الدين

كيف يتسنى للسلطة المدنية أن تتغلب على السلطة الدينية وتقف بها عند حدها ؟ والسلطة الدينية انما تستمد حكمها من الله ثم تمد نفوذها بتلك القوة الى أعماق قلوب الناس وتديرها كيف تشاء ، والملك لا قوة له الا بأولئك الناس المغلوبين للسلطة الدينية ؟

لايتأتى للملك ان يغلب تلك القوة الا بعد أن يتناول من الوسائل مالا يعد لاضعاف سلطتها . نعم هذا الفصل يسهل التسامح لو كانت

السة التي تقدمت إلا أنهم قالوا بمنع غلو الرؤساء في سلطتهم المبنية على الاصل الثاني في سابق قولنا.

قالوا : ولهذا لم يكن مذهب الاصلاح أخف وطأة على العلم ولا أفضل معاملة له من الكاثوليك، لان كلا المذهبين يرجع إلى طبيعة واحدة ( وهي القائمة على الاصول الستة ) ولم يكن لاهل النظر العقلي جزاء في كلتا الملتين إلا القتل وسفك الدم

لو كنت ممن يحب الجدال في الدين لعددت فيما ذكرته من عناصر الدين المسيحي ما تضمنه قول بعض الناقدين عند الكلام على الحروب المسيحية واضطهادات الكنيسة . « مأهون الدم على من يمثل في عبادته أكل الدم ، وعلى من يعتقد ان خلاص العالم الانساني من الخطيئة انما كان بسفك الدم البريء على يد المعتدي الاثيم » لكنني في بحثي هذا لا أريد أن أستعمل قوة الخيال ، ولا أن أذكر ما يعد من قبيل الجدال، وانما آتي بما هو حكاية حال، ليس لئلا يظن فيها مقال ،

## الفصل بين السلطتين في المسيحية

بقي علينا الكلام فيما جعلته الجامعة أساسا للفصل بين السلطتين الدينية والملكية وبه كانت طبيعة الدين المسيحي أدعى إلى التسامح مع العلم في نظرها . لو سلمنا ان في تلك العبارة معنى الفصل - كما قالت الجامعة . وقال كثير غيرها ممن أرادوا مقاومة السلطة الدينية - فإذا

أما رأيي ورأي اهل العقيدة الصحيحة من المسلمين في المسيح عليه السلام ودينه فهو على غير ما رآه القاريء ، إنا نعتقد ان المسيح روح الله وكنيته (١) ورسوله الى بني اسرائيل بعث مصداقاً لما بين يديه من التوراة ، وجاءهم من الدين بما فيه هدى لهم ، ورشاد في شؤون معاشهم ومعادهم ، ولم يطالبهم بتعطيل قوة من قواهم التي منحهم الله تعالى إياها ، بل طالبهم بشكر الله تعالى عليها ، ولا يشكر حق الشكر الا باستعمالها جميعها فيما أعدها الله له . والعقل من اجل القوى بل هو قوة القوى الانسانية وعمادها ، والكون جميعه هو صحيفته التي ينظر فيها وكتابه الذي يتاوه ، وكل ما يقرأ فيه فهو هداية الى الله وسبيل للوصول اليه . وكل ما صح عندنا عن السيد المسيح لا يخالفه شيء منه . هذا الذي نعتقد . فان صح عنه شيء يكون في ظاهره مخالفة لهذه الاصول أمكننا تأويله حتى يرجع معناه اليها او وكلنا الامر فيه الى الله وقلنا (لاعلم لنا الا ما علمتنا)

الدين دين الله وهو دين واحد في الاولين والآخريين ، لا تختلف إلا صوره ومظاهره . وأما روحه وحقيقته ما طول به العالمون

(١) أي من روح الله ، فلاضافة بمعنى من أو روح من الله لا من الشيطان وكلمة التكوينية أي ارادته المبرر عنها بقوله للشيء (كن فيكون) قال تعالى فيه (إنما المسيح عيسى بن مريم رسول الله وكنيته ألقاها الى مريم وروح منه) وقال في أمه (ففخخنا فيها من روحنا)

الابدان التي يحكمها الملك يمكنها أن تأتي أعمالها على حدة مستقلة عن الارواح التي تحيا بها ، والارواح كذلك تأتي أعمالها بدون الابدان التي تحمل قواها

ثم هل هذا هو معنى قول الانجيل ؟ القصة على ما جاء في الانجيل أن بعض المرائين أراد أن يتسقط المسيح لياخذ عليه ما ينه به فساءله : أبجوز أن نعطي جزية لقيصر ؟ فاجاب : لم تجربوني ؟ انتوني بدينار لانظر اليه . فأتوه بدينار فقال : لمن هذه الصورة والكتابة ؟ قالوا : لقيصر ، فقال : أعطوا ما لقيصر لقيصر وما لله لله . فمعناه الظاهر من سياق القصة : أن صاحب السكة التي تتعاملون بها إذا ضرب عليكم أن تدفعوا منها شيئاً فادفعوه له ، أما قلوبكم وعقولكم وجميع ما هو من الله وعليه طابع صنعته فلا تعطوا منه لقيصر شيئاً ، العلم ليس مما عليه طابع قيصر بل عليه طابع الله ، فلا يمكن أن يكون العلم تحت سلطة غير السلطة الروحانية . فأى تسامح مع العلم في هذا ؟

### ( اعتقاد المسلمين في المسيح والمسيحية )

هذا الذي عرضناه من طبيعة الدين المسيحي وأوردناه من مشاربه فيما بعد نشأته ، وما وقع من حوادث اهله مع طلاب العلم ورواد المعارف في كل زمن الى ما يقرب من أيامنا هذه ، - كل ذلك ماخوذ من تاريخهم الذي كتبوه عن انفسهم ، ومن نصوص كتبهم الدينية التي يتوكلون عليها فيما ذكرنا من سيرتهم وأعمالهم

## القسم الثاني في الاسلام

( طبيعة الاسلام مع العلم بمقتضى أصوله )

### تمهيد للاصل الاول

للإسلام في الحقيقة دعوتان — دعوة الى الاعتقاد بوجود الله وتوحيده ، ودعوة الى التصديق برسالة محمد ﷺ  
فاما الدعوة الاولى فلم يعول فيها إلا على تنبيه العقل البشري وتوجيهه إلى النظر في الـكون واستعمال القياس الصحيح والرجوع إلى ماحواه الـكون من النظام والترتيب ، وتعاقب الاسباب والمسببات ليصل بذلك إلى أن الـكون صانعا واجب الوجود عالما حكما قادرا ، وأن ذلك الصانع واحد لوحدۃ النظام في الـاكوآن. وأطلق للعقل البشري أن يجري في سبيله الذي سننته له الفطرة بدون تقيد فنبهه إلى أن خالق السموات الارض واختلاف الليل والنهار وتحيك الرياح على وجهه يتيمر للبشر أن يستعملوها في تسخير الفلك لمنافعه ، وإرسال تلك الرياح لتثير السحاب فينزل من السحاب ماء فتحيا به الارض بعد موتها وتثبت ماشاء الله من النبات والشجر ، مما فيه رزق الحي وحفاظ حياته — كل ذلك من آيات الله عليه أن يتدبر فيها ليصل إلى معرفته  
٤ — الاسلام والنصرانية

اجمعون على السن الانبياء والمرسلين فهو لا يتغير: ايمان بالله وحده (١)  
 وإخلاص له في العبادة، ومعاونة الناس بعضهم لبعض في الخير، وكف  
 أذاهم بعضهم عن بعض ما قدروا . وهذا لا ينافي الارتقاء في الدين  
 بارتقاء عقول البشر واستعدادهم لكمال الهداية ، ونعتقد ان دين  
 الاسلام جاء ليجمع البشر كاهم على هذه الاصول ، ومن أهم وظائفه  
 ازالة الخلاف الواقع بين اهل الكتاب ودعوتهم الى الاتفاق والاخاء  
 والمودة والائتلاف ، وهذا ما عمل عليه المسلمون قرنا بعد قرن بحسب  
 قوة تمسكهم بالاسلام

فاذا سأل سائل : اذا كان ذلك الذي قدمت فيما سبق هو  
 اعتراف فضلاء الاوربيين انفسهم في منافاة طبيعة الدين للعلم  
 واشتداده في معاداته ، فما هذا الانقلاب الذي حصل في اوربا وما  
 هذا التسامح الذي يتمتع به العلم اليوم في أقطارها ؟ فجوابه في الكلام  
 على الامر الرابع مما ذكرت الجامعة وهو يكون بعد عرض طبيعة الدين  
 الاسلامي ، وما يليق أن يكون له مع العلم وما انجر اليه الحال بمقتضى  
 تلك الطبيعة، وما عرض عليها مما سترها وحال بينها وبين اثرها في  
 أخريات الايام ، وسنوجز القول فيه كما أوجزناه فيما مضى

(١) أي بربوبيته وألوهيته وحده ، أي لا رب غيره ، يدبر أمور

مخلوق ويشعر لهم الدين ولا إله غيره يستحق العبادة



السموات والارض واختلاف أسنتكم وألوانكم) وأمثال ذلك .  
فلو أردت سرد جميعها لأتيت بأكثر من ثلث القرآن بل من  
نصفه في مقالي هذا .

يذكر القرآن اجمالاً من ثار الله في الاكوان تحريكاً للعبرة ،  
وتذكيراً بالنعمة ، وحفزاً للفكرة ، لاتقرباً لقواعد الطبيعة ، ولا  
إلزاماً باعتقاد خاص في الخليقة ، وهو في الاستدلال على التوحيد لم  
يقارن هذه السبيل ، أنظر كيف يقرع بالدليل ( لو كان فيهما آلهة الا  
الله لفسدنا ) ( ما اتخذ الله من ولد ، وما كان معه من إله ، اذاً لذهب  
كل إله بما خلق ، ولعلا بعضهم على بعض ، سبحانه الله عما يصفون )  
فالاسلام في هذه الدعوة والمطالبة بالايمان بالله ووحدايته  
لا يعتمد على شيء سوى الدليل العقلي ، والفسر الانساني الذي  
يجري على نظامه الفطري ( وهو مانسميه بالنظام الطبيعي ) فلا  
يدهشك بخارق للعادة ، ولا يغشي بصرك بأطوار غير معتادة ، ولا  
يخرس لسانك بقارعة سماوية ، ولا يقطع حركة فكيرك بصيحة  
إلهية ، وقد اتفق المسلمون - إلا قليلاً - لا يعتد برأيه فيهم - على  
أن الاعتقاد بالله مقدم على الاعتقاد بالنبوات وأنه لا يمكن الايمان  
- فالرسل إلا بعد الايمان بالله . فلا يصح أن يؤخذ الايمان بالله من

ثم قد يزيد تنبيهها بذكر أصل للكون يمكن الوصول إلى شيء منه بالبحث في عوالمه، فيذكر ما كان عليه الامر في أول خلق السموات والارض كما جاء في آية (أو لم ير الذين كفروا أن السموات والارض كانتا رتقا ففتقناهما وجعلنا من الماء كل شيء حي أفلا يؤمنون) ونحوها من الآيات . وهو اطلاق لعنان العقل ليجري شوطه الذي قدر له في طريق الوصول الى ما كانت عليه الاكوان ، وقد يزيد التنبيه تأثيراً في ايقاظ العقل ما يؤيد ذلك من السنة، كما جاء في خبر من سأل النبي صلى الله عليه وسلم وآله : أين كان ربنا قبل السموات والارض فأجابه عليه السلام « كان في عمامة تحته . هواء » (١) والعماء عندهم السحاب . فترى القرآن في مثل هذه المسألة الكبرى لا يقيّد العقل بكتاب ، ولا يقف به عند باب ، ولا يطالبه فيه بحساب ، فليقرأ القاريء القرآن يعني عن سرد الايات الداعية الى النظر في آيات الكون - (أو لم ينظروا في ما كوت السموات والارض وما خلق الله من شيء؟) . ( وآية لهم الارض الميتة أحييناها وأخرجنا منها حبا فمنه يأكولون ) - (ومن آياته خلق

(١) رواه ابن جرير والطبراني وابو الشيخ في العظمة عن بني رزين السائل (رض) والحديث من المتشابهات ولكنه يوافق ما يقوله علماء الكون في أصل مادة العالم التي يسميها بعضهم السديم . وفي معنى الحديث قوله تعالى في التكوين (ثم استوى الى السماء وهي دخان) ،

الاستدلال فهو على سبيل تقوية العقد لمن حصل اصله ، وفضل من التأكيـد لمن سلمه من أهله

ذلك الخارق المتواتر المعول عليه في الاستدلال لتحصيل اليقين هو القرآن وحده . والدليل على انه معجزة خارقة للعادة تدل على ان موحيه هو الله وحده وليس من اختراع البشر - هو انه جاء على لسان أمي لم يتعلم الكتاب ولم يمارس العلوم ، وقد نزل على وتيرة واحدة ، هاديا للضال ، مقوما للعوج ، كافلا بنظام عام لحياة من يهتدي به من الأمم ، منقذا لهم من خسران كانوا فيه ، وهلاك كانوا أشرفوا عليه (١) وهو مع ذلك من بلاغة الاسلوب على ما لم يرتق اليه كلام سواه ، حتى لقد دعى الفصحاء والبلغاء أن يعارضوه بشيء من مثله فمعجزوا ولجؤا الى المجادلة بالسيوف وسفك الدماء واضطهاد المؤمنين به الى أن ألجؤوهم الى الدفاع عن حقهم ، وكان من أمرهم ما كان من انتصار الحق على الباطل ، وظهور شمس الاسلام تمد عالمها باضوائها ، وتزهر انوارها في جوائها

(١) هذا أقوى وجوه الاعجاز المعنوي في القرآن وهو اشتماله على العلم والعرفان والهداية الكافلة بحقيقتها وتأثيرها لصالح الأمم الفاسدة العقائد والاخلاق والاعمال ، بعد إيقادها من الضلال ، وذكر بعده اعجازه اللفظي ، وفيه معجزات أخرى بينها في تفسير آية التحدى من سورة البقرة المذكورة في الصفحة التالية فتراجع في الجزء الاول من تفسير المنار (صفحة ١٩٠ - ٢٢٩)

كلام الرسل ولا من السكتب المنزلة ( ١ ) فانه لا يعقل أن تؤمن  
' بسكتب أنزله الله إلا إذا صدقت قبل ذلك بوجود الله وبانه يجوز  
أن ينزل كتابا ويرسل رسولا

وقالوا كذلك : إن أول واجب يلزم المكلف أن يأتي به هو  
النظر والفكر لتحصيل الاعتقاد بالله لينتقل منه الى تحصيل الايمان  
بالرسل وما أنزل عليهم من السكتب والحكمة

وأما الدعوة الثانية فهي التي يحتج فيها الاسلام بخارق العادة  
وما أدراك ما هو خارق العادة الذي يعتمد عليه الاسلام ، في  
دعوته الى التصديق برسالة النبي عليه السلام ؟ هذا الخارق للعادة  
هو الذي تواتر خبره ، ولم ينقطع أثره ، هذا هو الدليل وحده وما  
عداه مما ورد في الاخبار سواء صح سندها أو اشتهر أو ضعف أو  
وهى فليس مما يوجب القطع عند المسلمين . فإذا أورد في مقام

( ١ ) أي لا يؤخذ منها بالتسليم ابتداء ويجعل حجة على الخصم  
بناء على أنه من الله ، ولا ينافي هذا انه يؤخذ منها باعتبار ما يقيمون  
من البرهان على ذلك ، لا بمجرد التسليم ولا باعتبار أهم رسول الله ،  
ثم بعد الايمان بالله وبهم بكل ايمان المؤمن بالاخذ عنهم ، وهذا  
السلام ساقه الاستاذ الامام في مقام دعوة الاسلام وطريقة الاقتناع به ،  
لما في تقرير عقائده لاهله في تربية أولادهم وتعليمهم - فهذا يؤخذ  
من القرآن والسنة مباشرة ، ثم يوضح بالادلة العقلية والعلمية ولا سيما  
المتأثرة . والحجري فيه على اسلوب محاجة المنكرين في الدعوة اليه مضر  
فيلا يذ المدارس والعوام

الحق لغير الانبياء عليهم الصلاة والسلام ، ولم ترد فيه كلمة واحدة تشير الى ان الداعين اليه يمكنهم أن يغيروا شيئاً من سنة الله في الخليقة ، ولا حاجة الى بيان ذلك فهو اظهر من ان يحتاج الى تعريف

## الاصل الاول للاسلام

### النظر العقلي لتحصيل الايمان (١)

فأول أساس وضع عليه الاسلام هو النظر العقلي . والنظر عنده هو وسيلة الايمان الصحيح ، فقد اقامك منه على سبيل الحجة وقاضاك الى العقل ، ومن قاضاك الى حاكم فقد أذعن الى سلطته ، فكيف يمكنه بعد ذلك ان يجور أو يثور عليه ؟

باغ هذا الاصل بالمسلمين أن قال قائلون من أهل السنة : ان الذي يستقصي جهده في الوصول الى الحق ثم لم يصل اليه ومات طالباً غير واقف عند الظن فهو ناج . فأي سعة لا ينظر اليها الحرج أكل من هذه السعة ؟

---

« ١ » هذا الاصل وما بعده ضد الاصل الرابع من اصول

النصرانية — راجع ص ٢٦ —

وهذا الخارق قد دعي الناس الى النظر فيه بعقولهم، وطولبوا به بان يأتوا في نظهرهم على آخر ما تنتهي اليه قوتهم، فان وجدوا طريقا لابطال اعجازه او كونه لا يصلح دليلا على المدعى فعليهم أن يأتوا به . قال تعالى ( وإن كنتم في ريب مما نزلنا على عبدنا فأتوا بسورة من مثله ) وقال ( أفلا يتدبرون القرآن ولو كان من عند غير الله لوجدوا فيه اختلافا كثيرا ) وقال غير ذلك مما هو مطالبة بمقاومة

الحجة، ولم يطالبهم بمجرد التسليم على رغم من العقل

معجزة القرآن جامعة من القول والعلم، وكل منهما مما يتناوله العقل بالفهم، فهي معجزة عرضت على العقل وعرفته القاضي فيها، وأطلقت له حق النظر في احداثها، ونشر ما انطوى في اثنائها، وله منها حظه الذي لا ينتقص . فهي معجزة أعجزت كل طوق ان يأتي بمثلها، ولكنها دعت كل قدرة ان تتناول ما تشاء منها، أما معجزة موت حي بلا سبب معروف للموت، أو حياة ميت، أو اخراج شيطان من جسم، أو شفاء علة من بدن، فهي مما ينقطع عنده العقل ويجمد لديه الفهم، وانما يأتي بها الله على يد رسوله لاسكت أقوام غابهم الوهم، ولم يضيء عقولهم نور العلم، وهكذا يقيم الله بقدرته من الآيات للامم على حسب الاستمدادات (١)

ثم ان الاسلام لم يتخذ من خوارق العادات دليلا على ان

(١) راجع الصفحة ٣٧١ من مجلد المنار الرابع والنظر الكلام

في الآيات الكونية والآيات النفسية العلمية

ﷺ مهتد بين يدي العقل كل سبيل ، وأزيلت من سبيله جميع العقبات ، واتسع له المجال الى غير حده ، فماذا عساه يبلغ نظر الفيلسوف حتى يذهب الى ما هو أبعد من هذا ؟ وأي فضاء يسهل اهل النظر وطلاب العلوم ان لم يسهلهم هذا الفضاء ؟ ان لم يكن في هذا متسع لهم فلا وسعتهم أرض بجبالها ووهادها ولا سماء باجرامها وابعادها

## أصل ثالث

( من اصول الاحكام في الاسلام : البعد عن التكفير )

هلا ذهبت من هذين الاصلين الى ما اشتهر بين المسلمين وعرف من قواعد احكام دينهم وهو اذا صدر قول من قائل يحتمل الكفر من مائة وجه ويحتمل الايمان من وجه واحد حمل على الايمان ، ولا يجوز حمله على الكفر ، فهل رأيت تسامحا مع أقوال الفلاسفة والحكماء أوسع من هذا ؟ وهل يليق بالحكيم ان يكون من الحق بحيث يقول قولاً لا يحتمل الايمان من وجه واحد من مائة وجه ؟ اذا بلغ به الحق هذا المبلغ كان الاجدر به ان يدوق حكم محكمة التفتيش البابوية ويؤخذ بيديه ورجليه فيلقى في النار

## أصل رابع في الاسلام

( الاعتبار بسنن الله في الخلق )<sup>(١)</sup>

يتبع ذلك الاصل الاول في الاعتبار — وهو ان لا يعول

(١) هذا الاصل ضد الاصل الاول للنصرانية « راجع ٢٢ »

## (الاصل الثاني للاسلام)

( تقديم العقل على ظاهر الشرع عند التعارض )  
أسرع اليك بذكر اصل يتبع هذا الاصل المتقدم قبل أن أنقل الى غيره : اتفق أهل الملة الاسلامية الا قليلا ممن لا يظن اليه على انه اذا تعارض العقل والعقل (١) أخذ بما دل عليه العقل ، وبقي في العقل طريقان طريق التسليم بصحة المنقول مع الاعتراف بالمعجز عن فهمه ، وتفويض الامر الى الله في علمه ، والطريق الثانية تأويل النقل مع المحافظة على قوانين اللغة (٢) حتى يتفق معناه مع ما أنبته العقل .  
وبهذا الاصل الذي قام على الكتاب وصحيح السمة وعمل النبي

(١) يعني اذا تعارض الدليل العقلي القطعي مع ظاهر النقل غير القطعي الرواية والدلالة كما صرح به في العنوان — يؤخذ بالدليل العقلي .  
القطعي الخ وخرج بالقطعي النظرات العقلية غير القطعية كما كثر نظرات الفلاسفة والمتكلمين فهذه لا تقدم على ظاهر النقل الصحيح وان لم يكن قطعي الدلالة ( فان قيل ) وما تقولون في تعارض الدليلين القطعيين من العقل والشرع ؟ وأيها تقدمون ؟ قلنا كما قال شيخ الاسلام ابن تيمية ( رج ) ان القطعيين لا يتعارضان وان صحيح المنقول في الاسلام موافق دائما لصريح المعقول ، ففرض التعارض بينهما باطل (٢) خرج بهذا القيد تاويلات الباطنية وغلاة الصوفية وامثالهم والتاويل طريق الخلف ، والتفويض طريق السلف ، ولكن لا كما قال الاستاذ بل مذهبهم امرار النصوص على ظاهرها بلا تعطيل ولا تمثيل ولا تاويل ، فنقول استوى على العرش لا كاستوائنا كما ان علمه ليس كعلمنا وكذا قدرته الخ



الناظر وفكر ، وكشف وقرر ، وآتى لنا بأحكام تلك السنن ، فهو  
يجري مع طبيعة الدين ، وطبيعة الدين لا تتجافى عنه ، ولا تنفر منه ،  
فلم لا يعظم تسامحها معه ؟

جاء الاسلام لمحو الوثنية عربية كانت او يونانية او رومانية  
او غيرها ، في أي لباس وجدت ، وفي أي صورة ظهرت ، وتحت  
أي اسم عرفت ، ولكن كتابه عربي والعربية لغة أولئك الوثنيين  
أعدائه الأقربين . وفهم معناه موقوف على معرفة أوضاع اللسان  
ولا تعرف أوضاعه حتى تعرف مواضع استعمال كنه وأسايبه ، وإن  
يكون ذلك الا بحفظ مناطق به العرب من منظوم ومنثور ، وفيه من  
آدابهم وعاداتهم واعتقاداتهم ما يعيد عند الناظر في كلامهم صورة  
كاملة من جاهليتهم ، وما فيها من الوثنية وأطوارها . هكذا صنع  
المسلمون الأولون — ركبوا الاسفار ، وانفقوا الاعمار ، وبنوا  
الدرهم والدينار ، في جمع كلام العرب وحفظه وتدوينه وتفسيره ،  
توسلاً بذلك الى فهم كتابهم المنزل فكانوا يعدون ذلك ضرباً  
من ضروب العبادة ، يرجون من الله فيه حسن الثوبة ، فكان  
من طبيعة الدين أن لا يحتقر العلم الذي ولد هو فيه . بل قد يكون  
من الدين علم ما ليس منه (١) متى حسنت النية في تناوله . وهذا

(١) أي قد يعد الاسلام من الدين الذي يتقرب به الى الله —

الاشتغال بعلم غير ديني بنية صالحة كنفع الناس به

بعد الانبياء في الدعوة الى الحق على غير الدليل ، وان لا ينظر الى العجائب والغرائب وخوارق العادات — اصل آخر وضع لنقوم ما سككت الانفس القاذئة على طريق الاسلام واصلاح اعمالها في معاشها ومعادها — ذلك هو اصل العبرة بسنة الله فيمن مضى ومن حضر من البشر وفي آثار سيرهم فيهم . فما جاء في الكتاب العزيز مقررًا لهذا الاصل ( قد خلت من قبلكم سنن فسيروا في الارض فانظروا كيف كان عاقبة المكذبين — سنة من قد ارسلنا قبلك من رسلنا ولن تجد لسنةنا تحويلاً — فهل يمتطون إلا سنة الاولين فلن تجد لسنة الله تبديلاً ولن تجد لسنة الله تحويلاً ) — ( أ لم يسيروا في الارض فينظروا كيف كان عاقبة الذين من قبلهم ) الخ

في هذا يصرح الكتاب ان الله في الامم والاكوام سنننا لا يتبدل ، والسنن الطرائق الثابتة التي يجري عليها الشؤون وعلى حسبها نكون الآثار ، وهي التي تسمى شرائع أو نواميس ، ويعبر عنها قوم بالتوانين . مالم لا اختلاف العبارات ؟ الذي ينادي به الكتاب ان نظام الجمعية البشرية وما يحدث فيها هو نظام واحد لا يتغير ولا يتبدل ، وعلى من يطلب السعادة في هذا الاجتماع ان ينظر في أصول هذا النظام حتى يرد اليها اعماله ويبنى عليها سيرته وما يأخذ به نفسه . فان غفل عن ذلك غافل فلا ينتظرن الا الشقاء ، وان ارتفع الى الصالحين نسبه ، أو اتصل بالمقربين سببه . فهما بحث

عنه كل رق الا العبودية لله وحده ، وليس لمسلم - مهما علا كعبه  
في الاسلام - على آخر - مهما انحطت منزلته فيه - الا حق النصيحة  
والارشاد . قال تعالى في وصف المفلحين : ( وتواصوا بالحق وتواصوا  
بالصبر ) وقال ( ولتكن منكم امة يدعون الى الخير ويأمرون  
بالمعروف وينهون عن المنكر وأولئك هم المفلحون ) وقال ( فلولا  
نفر من كل فرقة منهم طائفة ليتفقهوا في الدين ولينذروا قومهم اذا  
رجعوا اليهم لعلهم يحذرون ) فالمسلمون يتناصحون ثم هم يقيمون  
أمة تدعو الى الخير - وهم المراقبون عليها - يردونها الى السبيل السوي  
اذا انحرفت عنه . وتلك الامة ليس لها عليهم الا الدعوة والتذكير  
والانذار والتحذير ، ولا يجوز لها ولا لاحد من الناس أن يتبع عورة  
أحد . ولا يسوغ لتوي ولا لضعيف أن يتجسس على عتمدة أحد  
وليس يجب على مسلم أن يأخذ عقيدته أو يتلقى أصول ما يعمل به  
عن أحد الا عن كتاب الله وسنة رسوله ﷺ .

لكل مسلم ان يفهم عن الله من كتاب الله وعن رسوله من كلام  
رسوله ، بدون توسيط احد من سلف ولا خلف (١) وانما يجب عليه

(١) يعني لا يجب على المسلم أن يجعل احدا من علماء السلف أو الخلف  
واسطة بينه وبين الله ورسوله يتقيد برأيه واجتهاده في فهم كتاب  
الله أو سنة رسوله . وأما معرفة ما كان عليه سلف الامة في عصر  
النبي (ص) فقد صرح الاسناد بوجوده بعد ثلاثة اسطر

باب من التسامح لا يقدر سعته الا أهل العلم به وأما المسيحيون  
الاولون فقد هجروا لسان المسيح عليه السلام سريانياً كان أو عبرانية  
(أو آراميا) وكتبوا الانجيل باللغة اليونانية ولم يكتب في العبرية إلا  
انجيل متى فيما يقال . ألا ترى ان اسم الانجيل نفسه يوناني ؟ كل  
ذلك كراهة لليهود الذين كان ينطق المسيح بلسانهم ويعظمهم بلغتهم  
وتخرجوا من النظر في دواوين آدابهم ، وما توارثوا من عاداتهم

## الاصل الخامس للاسلام

قلب السلطة الدينية (١)

أصل من اصول الاسلام أنتقل اليه - وما أجله من أصل -  
قاب السلطة الدينية والاثيان عليها من أساسها  
هدم الاسلام بناء تلك السلطة ومحا أثرها حتى لم يبق لها عند  
الجمهور من أهل اسم ولا رسم . لم يدع الاسلام لاحد بعد الله ورسوله  
سلطاناً على عقيدة احد ولا سيطرة على إيمانه على ان الرسول عليه السلام  
كان مبلغاً ومذكراً لا مهبطاً ولا مسيطرأ ، قال الله تعالى ( فذكر  
إنما أنت مذكر \* لست عليهم بمسيطر ) ولم يجعل لاحد من أهل  
أن يحل ولا أن يربط لافي الارض ولا في السماء . بل الايمان يعتق  
المؤمن من كل رقيب عليه فيما بينه وبين الله سوى الله وحده ، ويرفع

(١) هذا الاصل ضد الاصل الثاني من أصول النصرانية راجع صحيفة ٢٣

ذكره - بحيث يتيسر له أن يفهم من الكتاب والسنة ما يحتاج اليه من الاحكام ، حتى يتمكن بنفسه من التمييز بين الحق والباطل ، والصحيح والفساد ، ويسهل عليه إقامة العدل الذي يطالبه به الدين والامة معاً

هو - على هذا - لا يخصه الدين في فهم الكتاب والعلم بالاحكام بمزية ، ولا يرتفع به الى منزلة ، بل هو وسائر طلاب الفهم سواء ، إنما يتفاضلون بصفاء العقل ، وكثرة الاصابة في الحكم (١) ثم هو مطاع مادام على المحجة ونهج الكتاب والسنة والمسلمون له بالمرصاد ، فاذا انحرف عن النهج أقاموه عليه واذا اعوج قوموه بالنصيحة والاعتذار اليه (٢) «لا طاعة لمخلوق في معصية الخالق» (٣) فاذا فارق الكتاب والسنة في عمله وجب عليهم أن يستبدلوا به غيره ما لم يكن في استبداله مفسدة تفوق المصاحبة فيه (٤) .

(١) من شواهد ذلك ارتفاع قدر العلماء على الخلفاء الذين قصروا عنهم في الفهم والعلم ، ألم يأتك نبأ الامام مالك مع الخليفة هرون الرشيد رحمه الله ؟ وكيف أزل الامام الخليفة عن المنصة وأقعدته مع العامة عند إلقاء الدرس ، لانه في رتبة المستفيد (٢) من شواهد ذلك : قول الخليفة الاول رضي الله عنه في خطبته «وان زغت فقوموني» راجع ص ٧٣٤ من مجلد المنار الرابع (٣) حديث رواه البخاري ومسلم وغيرهما راجع ص ٣٢ من مجلد المنار الرابع (٤) مثال ذلك أن يكون له نصبة أقوى من الامة يخشى أن يبدها بها . ودرء المفاسد مقدم على جلب المصالح

قبل ذلك ان يحصل من وسائله ما يؤهله للفهم ، كقواعد اللغة العربية . وآدابها واساليبها واحوال العرب خاصة في زمان البعثة وما كان الناس عليه زمن النبي ﷺ وما وقع من الحوادث وقت نزول الوحي ، وشيء من الناسخ والمنسوخ من الآثار . فان لم تسمح له حاله بالوصول الى ما يفهم الصواب من السنة والكتاب فليس عليه الا ان يسأل العارفين بهما وله بل عليه ان يطلب المجيب بالدليل على ما يجيب به سواء كان السؤال في أمر الاعتقاد او في حكم عمل من الاعمال فليس في الاسلام ما يسمى عند قوم بالسلطة الدينية وجه من الوجود

## السلطان في الاسلام

لكن الاسلام دين وشرع ، فقد وضع حدوداً ، ورسم حقوقاً ، وليس كل معتقد في ظاهر أمره بحكم يجري عليه في عمله . فقد يغلب الهوى . ويتحكم الشهوة . فيغبط الحق . ويتعدى المعتدي الحد . فلا تكل الحكمة من تشريع الاحكام الا اذا وجدت قوة لاقامة الحدود وتنفيذ حكم القاضي بالحق . وصون نظام الجماعة . وتلك القوة لا يجوز أن تكون فوضى في عدد كثير فلا بد أن تكون في واحد وهو السلطان أو الخليفة

الخليفة عند المسلمين ليس بالمعصوم . ولا هو مهبط الوحي . ولا من حقه الاستئثار بتفسير الكتاب والسنة . نعم شرط فيه أن يكون مجتهداً أي أن يكون من العلم باللغة العربية وما معها . مما تقدم

المدينة حق التشريع في معاملات الناس بعضهم لبعض ، وحق السيطرة على ما يحفظ نظام اجتماعهم ، في معاشهم لا في معادهم ، وعدوا هذا الفصل منبعا للخير الاعم عندهم (١)

ثم هم يهيمون فيما يرمون به الاسلام من أنه يحتم قرن السلطتين في شخص واحد . ويظنون أن معنى ذلك في رأي المسلم أن السلطان هو مقرر الدين ، وهو واضع أحكامه وهو منفذها ، والايمان آلة في يده يتصرف بها في القلوب بالاخضاع ، وفي العقول بالاقناع ، وما العقل والوجدان عنده الامتاع ، ويدنون على ذلك أن المسلم مستعبد لسلطانة بدينه . وقد عهدوا أن سلطان الدين عندهم كان يحارب العلم ، ويحرم حقيقة الجهل ، فلا يتيسر للدين الاسلامي أن يأخذ بالتسامح مع العلم مادام من أصوله أن إقامة السلطان واجبة بمقتضى الدين . وقد تبين لك أن هذا كله خطأ محض وبعد عن فهم معنى ذلك الاصل من أصول الاسلام . وعلمت أن ليس في الاسلام سلطة دينية سوى

(١) ان البروتستانت الذين ابتدعوا هذا الفصل اعطوا ملوكهم حق حماية الايمان ورياسة الكنيسة كالانجليز والامان ، ويتوجونهم بتويجاً دينياً ، وقد اعترفت ايطاليا أخيراً للبابا بدولته السياسية المدنية ومملكة الفاتيكان التي يدعيها ، والاشراف على التعليم الديني في مدارسها ، ولكن بدون ما كان لسلفه الاولين . فازدادت هذه الدولة بهذا التدين قسوة ووحشية في حربها لمسلمي برقة وطرابلس من إبادة واستئصال وهتك الاعراض بما اعاد الحرب الصليبية سيرتها الاولى .  
٥ — الاسلام والنصرانية

فالامة أو نائب الامة هو الذي ينصبه والامة هي صاحبة الحق في السيطرة عليه وهي التي تخضعه متى رأت ذلك من مصلحتها فهو حاكم مدني من جميع الوجوه (١)

ولا يجوز لصحيح النظر أن يخلط الخليفة عند المسلمين بما يسميه الافرنج (تيو كراتيك) أي سلطان إلهي فإن ذلك عديم هو الذي ينفرد بتلقي الشريعة عن الله وله حق الاثرة بالتشريع وله في رقاب الناس حق الطاعة ، لا بالبيعة ، وما تقتضيه من العدل وحماية الحوزة بل بمقتضى الايمان فليس للمؤمن مادام مؤمنا أن يخالفه ، وان اعتقد أنه عدو لدين الله ، وشهدت عيناه من أعماله مالا ينطبق على ما يعرفه من شرائعه ، لان عمل صاحب السلطان الديني وقوله في أي مظهر ظهرا همادين وشرع ، هكذا كانت ساطة الكنيسة في القرون الوسطى . ولا تزال الكنيسة تدعي الحق في هذه السلطة كما سبقت الإشارة اليه

كان من أعمال التمدن الحديث الفصل بين الساطة الدينية والسلطة المدنية فترك للكنيسة حق السيطرة على الاعتقاد والاعمال فيما هو من معاملة العبد لربه : تشرع وتنسخ ما تشاء ، وتراقب وتحاسب كما تشاء ، وتحرم وتعطي كما تريد، وخول السلطة

(١) قد فصلنا هذه الاحكام ومباحثها في (كتاب الخلافة أو الإمامة العظمى)



## الاصل السادس للاسلام

( حماية الدعوة لمنع الفتنة )

قالوا ان الدين الاسلامي دين جهادي شرع فيه القتال ولم يكن شرع في الدين المسيحي، ففي طبيعة الدين روح الشدة على من يخالفه، وليس فيها ذلك الصبر والاحتمال اللذان تقضي بهما شريعة المسالمة، وهي الشريعة التي وردت في كثير من الوصايا المسيحية «من ضربك على خدك الايمن فادر له خدك الآخر، من سخرك ميلا فسر معه ميلين» (متى ٥: ٣٩ و ٤٠) ونحو ذلك، حتى لقد طلبت فيها محبة العدو وهي مما لا يدخل تحت الاختيار بل ولا محبة الصديق. وانما الاختياري العدل بين الاعداء والاولياء. لكن في ملكوت الله كل شيء مستطاع ولا شيء فيه بمستحيل.

قلنا: لكن انظروا هل دفع الشر بالشر عند القدرة عليه وعند عدم التمكن من سواه خاص بالدين الاسلامي أو هو في طبيعة كل قادر يعذر إلى خصمه؟ ليس القتل في طبيعة الاسلام بل في طبيعته العفو والمسامحة: (خذ العفو وآمر بالعرف وأعرض عن الجاهلين) ولكن القتال فيه رد اعتداء المعتدين على الحق وأهله إلى أن يأمن شرهم، ويضمن السلامة من غوائلهم، ولم يكن ذلك للاكراه على الدين ولا للانتقام من مخالفيه، ولهذا لا تسمع في تاريخ الفتوح

## ٦٦ السلطة الدينية في الاسلام هي الامر بالمعروف والنهي عن المنكر

سلطة الموعظة الحسنة ، والدعوة إلى الخير ، والتنفيذ عن الشر ، وهي سلطة خولها الله لادنى المسلمين يقرع بها أنف أعلام ، كما خولها لاعلام يتناول بها من أدناهم ، ومن هنا تعلم « الجامعة » أن مسألة السلطان في دين الاسلام ليست مما يضيق به صدره ، وتخرج به نفسه عن احتمال العلم . وقد تقدم ما يشير إلى ما صنع الخلفاء العباسيون والامويون الاندلسيون من صنائع المعروف مع العلم والعلماء . وربما أتينا على شيء آخر منه فيما بعد

يقولون : ان لم يكن للخليفة ذلك السلطان الديني أفلا يكون للقاضي أو المفتي أو شيخ الاسلام ؟ وأقول : إن الاسلام لم يجعل هؤلاء أدنى سلطة على العقائد وتقرير الاحكام ، وكل سلطة تناولها واحد من هؤلاء فهي سلطة مدنية قرررها الشرع الاسلامي ، ولا يسوغ لواحد منهم أن يدعي حق السيطرة على إيمان أحد أو عبادته لربه ، أو ينازعه في طريق نظره (١)

---

١) وظيفة القاضي معروفة وهي الفصل في الخصومات التي ترفع إليه ، ووظيفة المفتي بيان المسائل التي يسئل عنها ، ولكل عالم أن يرد عليه اذا اخطأ . ولقب شيخ الاسلام كان يطلقه العلماء على بعض الممتازين في العلوم ، وأطلقته الدولة العثمانية على مفتيها الرسمي وجهت له حق اختيار قضاة الشرع والمفتين بمقتضى قانون .

## مقابلة بين الاسلام الحربي والمسيحية السلمية

الاسلام الحربي كان يكتفي من الفتح بادخال الارض المفتوحة تحت سلطانه ثم يترك الناس وما كانوا عليه من الدين يؤدون مايجب عليهم في اعتقادهم كما شاء ذلك الاعتقاد، وانما يكافهم بجزية يدفعونها تكون عوناً على صيانتهم والحفاظة على أمنهم في ديارهم ، وهم في عقائدهم ومعاييدهم وعاداتهم بعد ذلك أحرار لا يضايقون في عمل ، ولا يضامون في معاملة خلفاء المسلمين كانوا يوصون قوادهم باحترام العباد الذين انقطعوا عن العامة في الصوامع والاديار لمجرد العبادة كما كانوا يوصونهم باحترام دماء النساء والاطفال، وكل من لم يحن على القتال . جاءت السنة المتواترة بالنهي عن ايداء أهل الذمة وبتقرير ما لهم من الحقوق على المسلمين « لهم مالنا وعليهم ما علينا » (١) و « من آذى ذمياً فليس منا » (٢) واستمر العمل على ذلك ما استمرت

(١) هذه هي القاعدة التي جرى عليها العمل في الاسلام

(٢) ورد هذا المعنى احاديث في الصحيح والسنن وايداء الذمي

والمعاهد محرم بالاجماع وروى الخطيب من حديث ابن مسعود « من آذى ذمياً فانا خصمه ومن كنت خصمه ، خصمته يوم القيامة » وفي اسناده عدة

الاسلامية ماتسمعه في الحروب المسيحية ، عند ما اقتدر أصحاب «شريعة المسالمة» على محاربة غيرهم من قتل الشيوخ والنساء والاطفال (١) لم تقع حرب اسلامية بقصد الابادة كما وقع كثير من الحروب بهذا القصد بأيدي المسيحيين . وانما كان الصبر والمسالمة دينا عند ما كانت القدرة والقوة تعوزان الدين . وغاية ما يقال ان العناية الالهية منحت الاسلام في الزمن القصير من القوة على مدافعة أعدائه مالم تمنحه لغيره في الزمن الطويل . فتيسر له في شبيمته مالم يتيسر لغيره الا في كهولته او شيخوخته

١) حدث في الحرب الاوربية الكبرى بعد وفاة الكاتب رحمه الله من مثل هذا مالم يسبق له نظير في شدته ، وجاءت الاخبار في اثناء هذه الطامة لا كتاب ان جيش ايطالية الذي يقاتل العرب في بلاد السنوسيين من المغرب يقترب من هذه الفطائع ما تشع منه الجلود ، ومنه انهم يحاولون العرب في الطيارات الى بعد شاسع ويلقونهم منها على الارض ...  
شع ما يفعلون بالنساء ...



والاسلام يقول كتابه في شأن الوالدين المشركين: (وان جاهدك على أن  
تشرک بي ما ليس لك به علم فلا تطعهما وصاحبهما في الدنيا معروفا واتبع  
سبيل من أناب الي) فهو في اشتداده على المهدين لامتة لا يقضي بالفرقة  
بين أب وابن ولا بين أم وبنت، بل يأمر الاولاد المؤمنين أن يصحبوا  
الوالدين المشركين بالمعروف في الدنيا مع محافظتهم على دينهم  
فأنت ترى الاسلام من جهة يكتفي من الائم والطوائف التي  
يغلب على أرضها بشيء من المال أقل مما كانوا يؤدونه من قبل تغلبه  
عليهم، وبأن يعيدشوا في هدوء لا يعكرون معه صفو الدولة ولا يخلون  
بنظام الساطة العامة. ثم يرخي لهم بعد ذلك عنان الاختيار في شؤونهم

= أخرى لم تعرفها انت ولا آباؤك من آلهة الشعوب القريين منك  
أو البعيدين عنك من اقضاء الارض الى اقضاءها فلا ترض منه  
ولا تسمع له ولا تشق عينك عليه ولا ترق له ولا تستره بل قتلا تقتله. الخ )  
وفي سفر التثنية ايضا (٢٠ : ١٠ — ١٦) ما نصه (حين تقرب  
من مدينة لتحاربها ادعها الى الصلح فان اجابتك الى الصلح وفتحت لك  
فكل الشعب الموجود فيها يكون لك للتسخير وستعبد لك ، وان لم  
تسلمك بل عملت معك حربا فحاصرها ، واذا دفعها الرب الهك الي يدك  
فاضرب جميع ذكورها بحد السيف ، وأما النساء والاطفال والبهائم وكل  
ما في المدينة كلها غنيمتها فتختنمها لنفسك ، وتأكل غنيمت اعدائك الذي  
اعطاك الرب الهك ، وهكذا تفعل بجميع المدن البعيدة جدا منك  
التي ليست من هؤلاء الائم هنا ، وأما مدن هؤلاء الشعوب  
التي يعطيك الرب الهك نصيبا فلا تستبق منهم نسمة ما )

قوة الاسلام . ولست أبالي اذا انحرف بعض المسلمين عن هذه الاحكام ، عند مابدأ الضعف في الاسلام ، — وضيق الصدر من طبع الضعيف — فذلك مما لا يلصق بطبيعته ، ويخاط بطبيعته

المسيحية السامية كانت ترى لها حق القيام على كل دين يدخل تحت سلطانها تراقب أعمال أهله وتخصصهم دون الناس بضروب من المعاملة لا يحتملها الصبر مهما عظم . حتى اذا تمت لها القدرة على طردهم ، بعد العجز عن إخراجهم من دينهم وتعميدهم ، أجلتهم عن ديارهم ، وغسلت الديار من آثارهم ، كما حصل ويحصل في كل أرض استولت عليها أمة مسيحية استيلاء حقيقيا

لا يمنع غير المسيحي من تعدي المسيحي الاكثرة العدد ، أو شدة العصد ، كما شاهد التاريخ وكما يشهد كاتبوه . ذلك كله لانه ما جاء ليلقي سلاما بل سيفاً ، ولانه جاء ليفرق بين البنت وأما والابن وأبيه (١)

(١) هذا نص انجيل متى في هذا . ومثله قول انجيل لوقا ١٢ —

٢٥ و ٢٦ (وقال لهم يسوع) ان كان احد ياتي الي ولا يبغض ابيه

وأمه وامراته واولاده واخوته واخوانه حتى نفسه ايضا فلا يقدر ان

يكون لي تلميذا . وفي الباب ١٩ من هذا الانجيل ما نصه (٢٧) اما

اعدائي أولئك الذين لم يريدوا ان أملاك عليهم فأتوا بهم الى هنا

واديحوم قداحي) وأما أسفار التوراة فقد جاء فيها نحو ذلك في القسوة على

الاهلين الخالفين وعلى سائر الحاربين . قال في ١٣ : ٩ من سفر تثية

الاشترع (واذا غواك سرا اخوك ابن امك أو ابنتك أو امرأة

حضنك أو صاحبك الذي مثل نفسك قائلاً : نذهب ونعبد آلهة =

## الاصل السابع للاسلام

مودعة الخالفين في العقيدة<sup>(١)</sup>

### المصاهرة

أباح الاسلام للمسلم أن يتزوج الكتابية ، نصرانية كانت أو يهودية، وجعل من حقوق الزوجة الكتابية على زوجها المسلم أن تتمتع بالبقاء على عقيديتها ، والقيام بفروض عبادتها ، والذهاب إلى كنيستها أو بيعتها، وهي منه بمنزلة البعض من الكل ، وألزم له من الظل ، وصاحبه في العز والذل، والترحال والحل، بهجة قلبه، وريحانة نفسه ، وأميرة بيته ، وأم بناته وبنيه، تتصرف فيهم كما تتصرف فيه

لم يفرق الدين في حقوق الزوجية، بين الزوجة المسلمة والزوجة الكتابية. ولم تخرج الزوجة الكتابية باختلافها في العقيدة مع زوجها من حكم قوله تعالى (ومن آياته أن جعل لكم من أنفسكم أزواجا لتسكنوا إليها ، وجعل بينكم مودة ورحمة ، إن في ذلك لآيات لقوم يتفكرون ) فإياها حفظها من المودة ، ونصيحتها من الرحمة، وهي كما هي . وهو يسكن إليها كما تسكن إليه، وهو لباس لها كما أنها لباس له. أين أنت من صلة المصاهرة التي تحدث بين اقارب الزوج وأقارب الزوجة وما يكون بين الفريقين من الموالاة والمناصرة

(١) هذا الاصل الاسلامي هو ضد الاصل السادس للنصرانية (راجع ٢٨)؛

الخاصة بهم، لارقيب عليهم فيها إلا ضمائرهم. ومن جهة أخرى ينهى أفراد المؤمنين عن مقاطعة ذوي قرباهم من المشركيين، وبطالهم بحسن معاملتهم. ففي طبيعته أن يكل أمر الناس في سرائرهم إلى ربهم، وفي طبيعته أن يجبر من لا يعتد عقيدته، ويحجي من لا يسمع سنته، وإن كان في عى من الجهالة، وخبل من الضلالة

أفترى أنه يصعب عليه بعد ذلك أن يحتمل العلم والعلماء، ويضيق به حمله عن صنع الجليل بالفضل والفضلاء، ممن ينفق عمره في تقرير حقيقة، أو كشف غامض أو تبين طريقة؟ كلا ثم كلاً، فمن تحت ونقب، وسبر ونقر، أو شق الأرض أو ارتقى إلى السماء، وهو في أمن من أن يعرض الإسلام له في شيء من عمله، إلا أن يحدث شعفاً، أو يفسد، أدياً، فعند ذلك تمتد يد الملك لرد كيد الكائده، وإصلاح الفاسد بسلاح من الدين



الوفاء ، ولا يحيد عن شرائع الصدق في الولاء .

ماذا ترى في الزوجة الكتابية لو كانت من أهل النظر العقلي  
وذهبت مذهباً يخالف مذهب زوجها ؟ أفينقص ذلك من مودته  
لها ؟ أو يضعف من شعور الرحمة التي أفاضها الله بينه وبينها ؟ فإذا كان  
المسلم يعود الاحتمال بل يعود المحبة والنصرة لمن يخالفه في عقيدته  
ودينه وملته ، ويألف مخالطته وعشرته وولايته ونصرته . أنراه لا يحتمل  
أن يرى بجوارده من يعمل نظره في نظام الخليفة ليصل منه إلى اكتشاف  
سر أو تقرير أصل في علم ، أو قاعدة لصناعة ؟ إن كان قد يخالف ظاهراً  
مما يعتقد ، أو يميل إلى رأي غير الذي يجد ؟ أفلا يسع هذا ما يسع  
المجاهر بالخلاف ، وهو معه على ما رأيت من الائتلاف . ؟

لو ذهبت أعد ما في طبيعة الاسلام من عناصر وأركان كلها  
تؤلف مزاج السكرم ، وتكون حقيقة المسامحة مع العلم أطلت على القاريء  
أكثر مما أطلت . ولهذا أرى من الواجب عليّ أن أختم القول بذكر  
أصل أشرت اليه ولا غنى لما نحن فيه عن ذكره ، :-

---

على ما عهد في طبيعة البشر؟ وما أجلى ما يظهر من ذلك بين الاولاد وأخوانهم ، وذوي القربى لوالدتهم ، أيعيب عنك ما يستحكم من ربط الالفة بين المسلم وغير المسلم بأمثال هذا التسامح ، الذي لم يعهد عند من سبق ولا فيمن لحق من أهل الدينين السابقين عليه؟ (١) ولا يخفى على صحيح النظر أن تقرّر التسامح على هذا الوجه في نشأة الدين مما يعود القلوب على الشعور بان الدين معاملة بين العبدوربه، والعقيدة طور من أطوار القلوب ، يجب أن يكون أمرها بيد علام الغيوب ، فهو الذي يحاسب عليها ، وأما المخلوق فلا تطول يده اليها ، وغاية ما يكون من العارف بالحق أن ينبه الغافل ، ويعلم الجاهل ، وينصح الغاوي ، ويرشد الضال. لا يكفر في ذلك نعمة العشير ، ولا يسلك به مسالك التعسير ، ولا يقطع أمل النصير ، ولا يخالف سنة

(١) يقول بعض النصارى اذا كان الاسلام أباح للمسلم أن يتزوج بالكتابية ليعلم البشر التألف والتعاطف مع التباين في العقيدة والتخالف. فلماذا لم يسمح للكتابي أن يتزوج بالمسلمة لهذا الغرض؟ والجواب أن الرجال قوامون على النساء لانهم أقوى منهم، فليس من العدل ولا من الرحمة أن يسمح لقوي يفرق دينه بينه وبين زوجته الضعيفة ويأمره بغضاها وبغض اولاده ووالده اذا خالفوا عقيدته أن يتزوج بامرأة مخالفة له وما أباح الاسلام ذلك لمن يدين الله بما أمر به من العدل والرحمة ، وتنفيذ شريعته عليه ما فرضته عليه من حقوق الزوجة. وهو المسلم زد على ذلك ان الكتابي لا يبيح له دينه التزوج بالمسلمة الا جحودا لدينه يخرج به عن كونه كتابيا ، اوفسوقاعنه وايتار الشهوته عليه

أو زيادته أو زادت المشقة فيه جاز تركه، بل قد يجب اذا غلب على الظن الضرر فيه.

الوضوء والغسل من شروط الصحة للصلاة إلا اذا خشي منه الضرر أو عرضت مشقة في تحصيل الماء .

القيام مما لا تصح الصلاة إلا به إلا اذا أصابت المصلي مشقة فيه فيسقط، ويصلي قاعداً .

السعي إلى الجمعة واجب إلا اذا كان وحل غزير أو مطر كثير أو ما يوجب تعباً ومشقة فيسقط . وهكذا تجد القاعدة قد دعت « صحة الابدان ، مقدمة على صحة الاديان » فنرى الدين قد راعى في احكامه سلامة البدن كما اوجب العناية بسلامة الروح

﴿ الزينة والطيبات ﴾ أباح الاسلام لاهله التجميل بأنواع الزينة . والتوسع في التمتع بالمشتريات ، على شريطة القصد والاعتدال وحسن النية ، والوقوف عند الحدود الشرعية، والمحافظة على صفات الرجولية، جاء في الكتاب العزيز ( يا بني آدم خذوا زينةكم عند كل مسجد واكلوا واشربوا ولا تسرفوا انه لا يحب المسرفين \* قل من حرم زينة الله التي أخرج لعباده والطيبات من الرزق ؟ قل هي للذين آمنوا في الحياة الدنيا خالصة يوم القيامة، كذلك نفصل الآيات لقوم يعلمون \* قل انما حرم ربي الفواحش ما ظهر منها وما بطن والاثم والبغي وبغير الحق وان تشركوا بالله ما لم ينزل به سلطانا وان تقولوا على الله ما لا تعلمون ) ( سورة الاعراف )



## الاصل الثامن للاسلام

( الجمع بين مصالح الدنيا والآخرة )<sup>(١)</sup>

﴿الصحة﴾ الحياة في الاسلام مقدمة على الدين . أوامر الحنيفية السمحة إن كانت تختطف العبد إلى ربه ، وتملاً قلبه من ربه ، وتنعّم أمّله من رغبه ، فهي مع ذلك لا تأخذه عن كسبه ، ولا تحرمه من التمتع به ، ولا توجب عليه تقشف الزهادة ، ولا تجشمه في ترك اللذات مافوق العادة

صاحب هذا الدين صلى الله عليه وسلم لم يقل « بع ماتمك واتبعني » ولكن قال لمن استشاره فيما يتصدق به من ماله « الثلث ، والثلث كثير ، انك إن تذر ورثتك أغنياء خير من أن تدعهم عالة يتكففون الناس » (٢)

﴿الرخص﴾ فرض الصوم على المؤمنين لكن اذا خشي منه المرض

- (١) هذا الاصل ضد الاصل الثالث للنصرانية (راجع ص ٢٤)
- (٢) يشير الى حديث سعد بن أبي وقاص رضي الله عنه ، وقد رواه البخاري ومسلم وأصحاب السنن الأربعة : كان سعد مريضاً في حجة الوداع ، فعاده النبي صلى الله عليه وسلم ، وكان عازماً على الصدقة بثلاثي ماله وفي رواية بماله كله ، فسأله النبي عما ترك لولده فقال هم أغنياء وفي رواية الجماعة ، انه لم يكن له إلا بنت ، وفي رواية احمد والنسائي ، انه أمره أولاً بان يتصدق بالعشر ، والحاصل انه مازال يراجعه حتى رضي الله عليه وسلم بالثلث وحرم الزيادة بالنص

فترى ان الاسلام لم يبخس الحواس حقها، كما انه هيا الروح لبلوغ كمالها . فهو الذي جمع للانسان اجزاء حقيقته واعتبره حيوانا ناطقا لا جسدانيا صرفا ولا ملكوتيا بحتا ، جعله من اهل الدنيا كما هو من اهل الآخرة . واستبقاه من اهل هذا العالم الجسداني، كما دعاه الى ان يطلب مقامه الروحاني . أليس يكون بذلك وبما بينه في قوله ( هو الذي خلق لكم ما في الارض جميعا ) قد أطلق القيد عن قواه ، لتصل من رفه الحياة [ مع القصد ] إلى منتهاه ؟ والنفوس مطبوعة على التنافس قد غرز فيها حب التسابق فيما تعتقده خيرا أو تجده لذيذا أو تظنه نافعا

وليس في الغريزة الانسانية ان يقف بها الطلب عند حد محدود او ينتهي بها السعي إلى غاية لا مطلع للرغبة وراءها، بل خصها الله بالمسكنة من الرقي في اطوار الكمال من جميع وجوهه إلى ما شاء الله أن ترقى بدون حد معروف

## نتيجة

### (جمع الاسلام بين مصالح الدين والدنيا)

فاذا جمع سائق الانفس ومزجها ومرشدها وهاديها، بين شاحدين، شاحد التمتع بمتاع الحياة الدنيا، وشاحد الرغبة في النعيم الدائم في الآخرة ، فقد جمع لها كل ما يسمو بها عن الرضاء في الدنيا بالدون

ثم عد الله النعم والجمال والزينة من نعمه علينا التي يذكرنا بها فضله ، ويهيج بها نفوسنا لذكره وشكره ، كما قال ( والانعام خلقها لكم فيها دفر ومنافع ومنها تأكلون \* ولكم فيها جمال حين تريحون وحين تسرحون \* ونحمل أثقالكم إلى بلد لم تكونوا بالغيه إلا بشق الانفس \* ان ربكم لرهوف رحيم \* والخيل والبغال والحمير لتركبوها وزينة ويخلق ما لا تعلمون ) ثم قال ( وهو الذي سخر البحر لتأكلوا منه لحما طرياً وتستخرجوا منه حلية تلبسونها وترى الفلك مواخر فيه ولتبتغوا من فضله ولعلكم تشكرون ) سورة النحل

### الانقصار

ووضع قانونا للانفاق وحفظ المال في قوله ( ان المذبرين كانوا إخوان الشياطين وكان الشيطان لربه كفوراً \* ولا تجعل يدك مغلولة إلى عنقك ولا تبسطها كل البسط فتعندملو ما محسوراً ) سورة الاسراء

## النهي عن الغلو في الدين

وخشي على المؤمن ان يغلو في طلب الآخرة فيهلك ديناه وينسى نفسه منها فذكرنا اقصى علينا ان الآخرة يمكن نيلها مع التمتع بنعم الله علينا في الدنيا إذ قال ( وابتغ فيما آتاك الله الدار الآخرة ولا تنس نصيبك من الدنيا وأحسن كما أحسن الله إليك ولا تبغ الفساد في الارض \* ان الله لا يحب المفسدين ) سورة القصص

الله اذا تواني في ذلك وقد أرشده الله في كتابه وبسنة نبيه الى ان عالمه  
 انما خلق لاجله ، وقد وضعه الله تحت تصرف عقله ، انظر الى لطف  
 الاشارة في الآية المتقدمة « قل من حرم زينة الله » الخ حيث قال :  
 ( كذلك نفصل الآيات لقوم يعلمون ) فأهل العلم هم الذين يعرفون مقدار  
 نعم الله تعالى فيما يرفقه به معيشتهم ، ويحجل به هيئتهم ، ويحلي به زينتهم  
 المسلمون مسوقون بنا بل من دينهم الى طلب ما يكسبهم الرفعة  
 والسؤدد والعزة والمجد ، ولا يرضيهم من ذلك مادون الغاية ، ولا  
 يتوفر شيء من وسائل ذلك الا بالعلم — فهم محفوزون أشد الحفز الى  
 طلب العلم وتلمسه في كل مكان ، وتلقيه من أية شقة واي لسان فاذا  
 لا قاهم العالم في اي سبيل ، او عثروا به في اي جيب ، او ظهر لهم  
 من اي قبيل ، هشوا له وبشوا ، ونصبوا اليه وكشوا ( ١ ) وشدوا  
 به او اصرهم ، وعقدوا عليه خناصرهم ، ولا يباليون ما تكون عقيدته ،  
 اذا نفعتهم حكمته « الحكمة ضالة المؤمن فحيث وجدها فهو أحق  
 بها » ( ٢ ) ألم يأتيهم عن ربهم : ( يؤتي الحكمة من يشاء ومن يؤت

( ١ ) لعل نصبوا من نصب السير وهو أن يسير طول يومه سيرا  
 ليناً . وكمش الرجل كان سريها ماضياً ، وكمش كاشة شيعج واسرع  
 ( ٢ ) حديث رواه الترمذي عن أبي هريرة ، ورواه غيره بالفاظ أخرى  
 والمعنى واحد ، ومنه رواية موقوفة على ابن عمر رضى الله عنهما « خذ  
 الحكمة ولا بضرک من أي وعاء خرجت » وفي رواية عن علي كرم  
 الله وجهه « الحكمة ضالة المؤمن فخذ الحكمة ولو من اهل النفاق »  
 ٦ — الاسلام والنصرانية

وفي الآخرة بعذاب الهون، فتري كل نفس تمضي مع استعدادها بشهادة فؤادها مضاء الزميع<sup>(١)</sup> لا تخشى العثرة بالوعيد، ولا تقعد عن مطالبها قعدة الرعيد<sup>(٢)</sup> فتطاب منافعها من هذا الكون الذي وجدت فيه ووجد لها، فتسير في مناكب الارض ولا تكثني عن الكل بالبعض، وتبحث في تربتها، ولا يقف بها ظاهرها عن باطنها، ولا يحجبها ظهرها عن مديدها إلى ما في جوفها، ولا يجد ما يصدها عن النظر في الهواء، والبحث في الماء، والاهتداء بنجوم السماء، بعد معرفة مواقعها وحرركاتها في مداراتها واستقامتها، وانحرافها وظهورها وخسوها، وبالجملة فكل مستعد لوجهه ونحوه النظر أوولوج في باب من أبواب العلم. ينطلق إلى حيث يمانع به استعداده إما للنجاة من ضرورة وإما لاستتمام منفعة أو استكمال لذة لا يجد من نواهي الدين ما يصده عن مطلب، ولا ما يكف يده عن تناول رغبة أين هذا من ذلك الذي لا يرى الخلاص إلا في مجافاة هذا العالم ولذائده، ويجد أن الغنى والثروة من الحجب التي لا تحرق تحول بينه وبين ملكوت السموات

كيف يتسنى للمسلم أن يشكر الله حق شكره، إذا لم يضع العالم بأسره تحت نظر فكره لينفذ من ظاهره إلى سره، ويقف على قوانينه وشرائعه، ويستخدم كل ما يصلح لخدمته في توفير منافعه؟ كيف يشكر

«١» هو الحازم القوي العزيمة يزعم على الأمر فيمضي فيه ولا يشني  
والجيد الرأي المقدام (٢) الرعيد العجبان الكثير الارتعاد



## نتائج هذه الاصول وآثارها في المسلمين ٨٣

فالحيوان يعرفها بله الانسان، وكلما عظم اختصاص القوة بالنوع عظمت لذته باستعمالها فيما وجهت له، فيمكنك أن تستنتج من ذلك أن لا شيء عند الانسان ألد من كشف المجهول، واحراز المعقول وقد سمح الاسلام للمسلم أن يتمتع في هذه الحياة الدنيا بما يلذ له مع القصد والاعتدال. أفلا يكون من لذائذه ومتممات نعيمه أن يسيح في ملكة العلم ليمتع عقله، كما يسيح في بساط الارض ليكسب رزقه ويقيت أهله؟ على أن العلم كان من ضروريات معيشة المسلم أو حاجياتها كما ذكرنا فإذا طفق يستنبط ماء للضرورة، ويستجلي سناء الحاجة، فلا يلبث أن يصير هو حاجة نفسه، وشاغله عن حاجات جسده حتى يدخل معه في رسمه، كما وقع الكثير من المسلمين. قال إمام جليل من أئمتهم « طلبنا العلم لغير الله فابى أن يكون إلا لله »

## نتائج هذه الاصول

( وآثارها في المسلمين )

الى م أفضت طبيعة الاسلام بالمسلمين؟ وماذا كان أثرها في أسلافهم الاولين؟ — فتح عمرو بن العاص رضي الله عنه مصر واستولى بجيشه على الاسكندرية بعد لحاق النبي صلى الله تعالى عليه وآله وسلم بالرفيق الأعلى بست سنوات في رواية، وتسع سنوات في رواية أخرى، والاسلام في طلوع فجره وتفتح نوره. فكان من

الحكمة فقد أوتي خيراً كثيراً وما يذكر إلا أولو الألباب ( ألم يسمعون في وصفهم قوله : ( الذين يستمعون القول فيتبعون أحسنه ) ذلك شأن المسلم مع العلم إذا كان مسلماً حقاً ، وذلك ما تنجر اليه طبيعة دينه ، وحديث « اطابوا العلم ولو بالصين » ( ١ ) ان كان في سند لفظه إلى النبي ﷺ مقال فسنده معناه متواتر فإنه سند القرآن نفسه ، فان الله يفضل العلم وأهل العلم بدون قيد ولا تخصيص ، فالمسلم مطالب بطلب العلم ولو في الصين ولو لم يكن في الصين مسلم على عهد النبي ﷺ . لا شيء ينقلب عند النفس الانسانية لذة بنفسه ، وان كان في أول أمره مطلوباً لغيره ، مثل العلم ، تطلب العلم أولاً لاحتك اليه في تقويم معيشة ، أو ترفيه حال أو دفاع عن نفس وملة ، ثم لا تلبث اذا أوغلت فيه أن تجد اللذة في العلم نفسه ، فتصير اللذة بتحصيله والوصول الى دقائقه غاية تقصده بنفسها وتضمحل فيها كل غاية سواها ، وعلة ذلك ظاهرة فان العلم مسرح نظر العقل ، والعقل قوة من أفضل القوى الانسانية ، بل هي أفضلها على الحقيقة ، وقد وضع لها العليم الحكيم لذة ، كما منح لكل قوة سواها نعيماً ولذة ، ولست في حاجة الى تمديد لذة البصر أو السمع أو الشم أو الذوق أو اللمس .

« ١ » رواه ابن عدي في الكامل والبيهقي في شعب الإيمان والمدخل وابن عبد البر في العلم والخطيب في الرحلة والديلمي في مسند الفردوس وغيرهم وله طرق كثيرة يقوي بعضها بعضها

## اشتغال المسلمين

بالعلوم الادبية ثم العقلية

بعد ٢٠ سنة من وفاته عليه الصلاة والسلام اخذ الخليفة علي ابن ابي طالب كرم الله وجهه يحض على تعليم الآداب العربية ويطلب وضع القواعد لها لما رأى من حاجة الناس إلى ذلك، وأخذ المسلمون يتحسسون نور العلم في ظلام تلك الفن استرسالا مع ما يدعوههم اليه دينهم، وتنبههم لطلبه شريعتهم، وإن كانت الحروب الداخلية التي اشتعلت ناراها في اطراف بلادهم للنزاع في امر الخلافة قد شغلتهم عن كل شيء من مصالحهم، فانها لم تشغلهم عن قاص العلوم والتناول منها بالتدريج على سنة الفطرة، فالبراعة في الآداب : من علم بوقائع العرب وتاريخهم، وقول الشعر، وإنشاء البليغ من النثر، قد بلغت في خلافة بني امية مبلغا لم تبلغه امة قط في مثل مدتها، وكان الخلفاء الامويون يعملون منزلتها، ويرفعون مكانات الشعراء والخطباء والعلماء بالسير، ثم ظهرت آثار العلوم العقلية في آخر دولتهم، وترجمت جملة من الكتب العقلية والصناعية قبل نهاية القرن الاول

نقل الخلفاء الامويون دار الخلافة من المدينة إلى الشام ولم يسيروا في الزهد سيرة الخلفاء الراشدين، فقد جاء رسول من الفرس

بقايا ماتركت الازمان الاولى رجل مسيحي من اليعقوبيين اسمه  
يوحنا النحوي ، كان في بدء أمره ملاحا يعبر الناس بسفينته وكان  
يميل الى العلم بطبيعته ، فاذا ركب معه بعض أهل العلم أصغى إلى مذاكرتهم  
ثم اشتد به الشوق فترك الملاحة واشتغل بالعلم وهو ابن ٤٠ سنة فبلغ  
فيه مالم يبلغه الناشئون فيه من طفوليتهم ، وقد أحسن من العلم فنونا  
كثيرة حتى عد من فلاسفة وقته وأطبائه ومناطقة

يقول كثير من مؤرخي الغربيين ومؤرخي المسلمين : ان عمرو  
ابن العاص سمع به فاستدناه منه وأكرمه لعله ، ووقعت بينهما محبة  
ظهر امرها واشتهر حتى قال احد فلاسفة الغربيين [ ان المحبة  
التي نشأت بين عمرو بن العاص فاتح مصر ويوحنا النحوي ترينا  
مبلغ ما يسمو اليه العقل العربي من الافكار الحرة والرأي العالي :  
بمجرد ما أعتق من الوثنية الجاهلية ودخل في التوحيد الحمدي  
أصبح على غاية من الاستعداد للجولان في ميادين العلوم الفاسفية  
والادبية من كل نوع ]

خاط المسلمون اهل فارس وسورية وسواد العراق وأدخلوهم  
في اعمالهم ولم يمنعهم الدين عن استعمالهم حتى كانت دقاتهم بالرومية  
في سورية ولم تغبر بالاربية إلا بعد عشرات من السنين فاحتكت  
الافكار بالافكار ، وأفضت سماحة الدين إلى ان اخذ المسلمون في  
دراسة العلوم والفنون والصنائع

المأمون فوصلت به دولة العلم الى أوج قوتها ، ونالت به أكبر ثروتها ، ويقال انه حمل الى بغداد من الكتب المكتوبة بالقلم ما يقل مئة بعير ، وكان من شروط صلحه مع ميثيل الثالث أن يعطيه مكتبة من مكاتب الاستانة فوجد مما فيها من النفائس كتاب بطليموس في الرياضة السماوية فأمر المأمون في الحال بترجمته وسموه بالمجسطي ، ولا يسهل على كاتب احصاء ما ترجم من كتب العلوم على اختلافها في دولة بني العباس أبناء عم الرسول ﷺ (١)

### ﴿ انشاؤهم دور الكتب العامة والخاصة ﴾

وقد أخذت دول الاسلام تعتني بديار الكتب عناية لم يسبقها مثلها من دول سواها ، حتى كان في القاهرة في أوائل القرن الرابع مكتبة تحتوي على مئة ألف مجلد منها ستة آلاف في الطب والفلك لا غير . وكان من نظامها أن تعار بعض الكتب للطلبة المقيمين في القاهرة ، وكان فيها كرتان سماويتان ( احدهما ) من الفضة يقال ان صانعها بطليموس نفسه وانه أنفق فيها ثلاثة آلاف دينار ( واثنائية ) من البرنز ، ومكتبة الخلفاء في اسبانيا بلغ ما فيها ستمائة ألف مجلد . وكان ( فهرسها ) اربعة وأربعين مجلداً . وقد حققوا انه كان في اسبانيا ( ١ ) بلا حفظ أن أشد أولئك الخلفاء عناية بالعلوم والقنون هم اعلمهم بالدين الاسلامي وأشدهم محافظة عليه

الى عمر بن الخطاب رضي الله عنه فلما سأل عنه دل عليه فذهب اليه فاذا هو نائم على الارض تحت نخل البقيع بين الفقراء، وجاءت رسل الملوك الى معاوية رحمه الله فاذا هو في قصر مشيد على البنيان باجل ما يكون من الصنعة الهرمية، مزين بالجبات والرياض وينابيع الماء، مفروش باحسن الفرش، يرى الناظر فيه أفرس الاثاث والرياش، ولم يكن معاوية في ذلك قد خالف الدين او حاد عن طريقه، وانما تناول مباحا، وتمتع برخصة آتاه الله اياها، ولا يخفى ما في ذلك من ترويج فنون الابداع في الصنعة على اختلاف ضروبها

## اشتغالهم بالعلوم الكونية

( في أوائل القرن الثاني )

انقضت دولة بني أمية والناس في ظلمات من الفتن كما قلنا، ودالت الدولة ابني العباس واستقرت في نصابها من آل بيت النبي قرب نهاية الثلث الاول من القرن الثاني للهجرة ( سنة ١٣٢ ) ثم نقل المنصور عاصمة الملك الى بغداد فصارت بعد ذلك عاصمة العلم والمدينة أيضاً، وأخذ المنصور أيضاً ينشيء المدارس للطب والشريعة، وكان قد جعل من زمنه ما ينفقه في تعلم العلوم الفلكية، وأكمل حفيده الرشيد ما شرع فيه وأمر بان يلحق بكل مسجد مدرسة لتعليم العلوم بانواعها، وجاء

ويتداولها الناس بدون أدنى مراقبة ولا حرج ولا نقص شيء مما كتب صاحب الكتاب، غير أن مؤرخا واحداً رأيته ذكر أنه قد وضع قانون في بعض الممالك الاسلامية لنشر كتب العقائد مقتضاه أن لا ينشر منها شيء إلا باذن، على أني لا أعلم شيئاً من ذلك وقع في الممالك الاسلامية أيام كان الإسلام اسلاماً

نرجع الى الكلام في المدارس الاسلامية : يقول (جبون) في كلامه على حماية المسلمين للعلم في الشرق وفي الغرب : « ان ولاية الاقاليم والوزراء كانوا يتافسون الخلفاء ، في اعلاء مقام العلم والعلماء ، وبسط اليد في الانفاق على إقامة بيوت العلم ومساعدة الفقراء على طلبه ، وكان عن ذلك أن ذوق العلم ووجدان اللذة في تحصيله قد انتشر في نفوس الناس من سمرقند وبخارى الى فاس وقرطبة . أنفق وزير واحد لاهل السلاطين (هو نظام الملك ) مئتي ألف دينار على بناء مدرسة في بغداد وجعل لها من الربيع يصرف في شؤونها خمسة عشر ألف دينار في السنة ، وكان الذين يغدون بالمعارف فيها ستة آلاف تلميذ فيهم ابن أعظم العلماء في المملكة ، وابن أفقر الصنائع فيها ، غير أن الفقير ينفق عليه من الربيع المخصص للمدرسة وابن الغني يكتفي بمال أبيه ، والمعلمون كانوا ينقدون رواتب وافرة » اهـ

انقسمت الممالك الاسلامية في زمن من الزمان الى ثلاثة

وحددها سبعون مكتبة عمومية، وكان في هذه المكتب مواضع خاصة  
المطالعة والنسخ والترجمة

وبعض الخاصة كانوا يولون بالكتب ويجعلون ديارهم معاهد  
دراسة لما تحتوي عليه. يقال ان سلطان بخارى دعا طيبيا أندلسيا ليؤمره  
فأجاب ان ذلك لا يمكنه لان كتبه تحتاج الى أربعةائة رجل لتحملها  
وهو لا يستغني عنها كلها. وكان حنين بن إسحق النسطوري في  
بغداد ممن جعل في داره مكتبة عامة يفد اليها طلاب العلوم العقلية  
والرياضية وكان يتبرع بمذاكرتهم فيما يريدون المذاكرة فيه

### ﴿ انشاؤهم المدارس للعلوم وطريقة التدريس فيها ﴾

غطي بسيط المملكة الاسلامية على سعتها بالمدارس . نقول «على  
سعتها» لانها زادت في السعة على المملكة الرومانية بكثير ، فكانت  
تجد المدارس في كل الاقطار : في المغول ، في التتار ، من جهة المشرق  
في مرا كش ، في فاس ، في اسبانيا من جهة المغرب  
كانت طريقة الاساتذة في التدريس ان كل مدرس يعد درسه  
ويكتب في الموضوع الذي يأتي الدرس فيه ما يريد ان يكتب .  
ثم يلقيه على التلامذة وهم يكتبون عنه ثم تكون هذه الدروس  
كتبا وأما لي تنشر بين الناس في كل علم . وهنا نبادر إلى اقول بان  
المؤرخين قد أجمعوا على ان جميع المقالات والكتب كانت تنشر



الصحيحة . وكان مترجموهم في أول الامر مسيحيين وصابئين وغيرهم . ثم تعلم كثير من علماء المسلمين اللسان اليوناني واللاتيني وكتبوا . معاجم في اللسانين وذلك كله ليأخذوا العلوم من أصولها ، وينقلوها . إلى لسانهم على حسب ما يصل اليه علمهم فيها . وكان المعلمون لاهنا . العظماء في أول الامر من المسيحيين واليهود ، ثم أنشئت المدارس الجامعة وكان المدرسون فيها من كل ملة ودين ، كل يعلم العلم الذي - عرف هو بالبراعة فيه .

## علوم العرب واكتشافاتها

كان علم العرب في أول الامر يونانياً ، لكنه لم يلبث كذلك إلا دون قرن واحد ثم صار عربياً ، ولم يرض العربي أن يكون تلميذاً لارسطو وأفلاطون أو اقليدس أو بطليموس زمناً طويلاً كما بقي الاوربي كذلك عشرة قرون كاملة من التاريخ المسيحي . قالوا : إن ( باكون ) هو أول من جعل التجربة والمشاهدة قاعدة للعلوم العصرية أو أقامها مقام الرواية عن الإساتذة والتمسك بآراء المصنفين ، وأطلق العلم من رق التقليد . ذلك حق في أوربا ، أما عند العرب فقد وضعت هذه القاعدة عندهم لبناء العلم عليها في أواخر القرن الثاني من الهجرة .

أقسام وتنازع الخلافة ثلاث شيع كان العباسيون في آسيا (الشرق) والامويون في الاندلس من أوروبا ( الغرب ) والفاطميون في مصر من أفريقيا ( الوسط ) ولم يكن تنافس هذه الدول الثلاث قاصراً على الملك والسلطان ولكن كان التنافس أشد التنافس في العلم والإدب ، وكان مرصد سمرقند قائماً في ناحية المشرق يشير الى ما كان عليه المشرقيون من العناية برياضة الافلاك ، ومرصد جيرالد في الاندلس يجيبه بأن أهل المغرب ليسوا بأحط منهم في الادراك ،

جميع المدارس في البلاد الاسلامية أخذت نظام الامتحان في المدارس الطبية عن مدرسة الطب في القاهرة وكان من أشد النظمات وأدقها ، ولم يكن لطبيب أن يمارس صناعته إلا على شريطة أن تكون بعد شهادة بأنه فاز في الامتحان على شدته ، وأول مدرسة طبية أنشئت في قارة أوربة على هذا النظام المحكم هي التي أنشأها العرب في ( سالييرن ) من بلاد ايطاليا وأول مرصد فلكي أقيم في أوروبا هو الذي أقامه العرب في اشبيلية من بلاد اسبانيا

ولع المسلمون بالعلوم الكونية على اختلافها ، والفنون الادبية بجميع أنواعها ، حتى القصص والاساطير الخيالية ، في الاحوال الاجتماعية ، وابتدعوا بأخذ العلم عن اليونانية والسريانية ، وأخذوا ينقلون كتب الاولين من تلك اللسان إلى اللغة العربية بالترجمة

جداول في غاية الدقة والصحة ، كما وضعوا جداول الارصاد الفلكية ، وكانت تلك الجداول معروفة يطلع عليها الناظرون في سمرقند وبغداد ، وقرطبة حتى لقد وصلوا بتلك القوانين إلى ما يقرب من اكتشاف الجاذبية لا يمكنني في مقالي هذا أن أعد ما اكتشف العرب ولا مازادوه في العلوم على اختلاف أنواعها فذلك يحتاج إلى سفر كبير ، وقد أحصى ذلك أهل المعرفة والانصاف من فلاسفة الاوربيين ومؤرخيهم ، وربما يتيسر لآبناء الامة العربية أن ينشروا ذلك لآخوانهم حتى يعرفوا ما كان عليه أسلافهم<sup>(١)</sup> وليكنني أذكر كلمة قالها بعض حكماء الغربيين<sup>(٢)</sup>

« تأخذنا الدهشة أحيانا عند ما ننظر في كتب العرب فنجد آراء كنا نعتقد انها لم تولد إلا في زماننا ، كالرأي الجديد في ترقى الكائنات العضوية وتدرجها في كمال انواعها ، فان هذا الرأي كان مما يعلمه العرب في مدارسهم وكانوا يذهبون به إلى أبعد مما ذهبنا ، فكان عندهم ما يشمل الكائنات غير العضوية والمعادن . والاصل الذي بنيت عليه الكيمياء عندهم هو ترقى المعادن في أشكالها . قال الخازني إذا سمع الشعب الجاهل ما يقال بين العلماء : ان الذهب قد تقلب في الاشكال المختلفة حتى صار ذهباً ظن من هذا أنه سر في صور معادن

(١) المنار : قد نشرنا جملة صالحة من ذلك في مقالات (مدنية العرب)

بالمجلد الثالث (٢) هو الفيلسوف درابر الامير كانى

أول شيء يميز به فلاسفة العرب عن سواهم من فلاسفة الأمم هو بناء معارفهم على المشاهدات، والتجربيات، وأن لا يكتفوا بمجرد المقدمات العقائدية في العلوم ما لم تؤيدها التجربة، حتى لقد نقل جوستاف لوبون عن أحد فلاسفة الاوربيين أن القاعدة عند العرب هي « جرب وشاهد ولاحظ تكن عارفا » وعند الاوربي إلى ما بعد القرن العاشر من التاريخ المسيحي « اقرأ في الكتب وكرر ما يقول الاساتذة تكن عالما » فلينظر المصريون وغيرهم من الشرقيين كيف انقلبت الحال، وماذا أعقب من سوء المآل

قال (ديلامبر) في تاريخ علم الهيئة « إذا عُدت في اليونانيين اثنين أو ثلاثة من الراسدين أمكنك أن تعد في العرب عدداً كبيراً غير محصور » وأما في الكيمياء فلا يمكنك أن تعد مجرباً واحداً عند اليونانيين ، ولكنك تعد من المجربين مئتين عند العرب . ولهذا عُدت الكيمياء الحقيقية من اكتشاف العرب دون سواهم . وقد كانوا يعدون الهندسة والفنون والرياضة من الآلات المنطقية ، يستعملونها في الاستدلال على القضايا النظرية ، وهي من أصدق الأدلة في الايصال إلى المجهولات كما هو معروف

العرب هم أول من استعمل الساعات الدقاقة للدلالة على أقسام الزمن ، وهم أول من أتقن استعمال الساعات الزوالية لهذا الغرض قد اكتشفوا قوانين ثقل الاجسام جامدها ومائتها حتى وضعوا لها

العالم باق آخر . وهو يقرب من قولهم السابق . فان ابن رشد كان مسلما وكان يعرف ان الاسلام لا ينافي العلم وإنما ينافي هذا الضرب من الوهم ، الذي لم يسقط فيه أحد الا من عثر في طريق العلم ، أو الاسترسال مع الخيال . وكثير ممن سكروا بهذا الرأي أفقوا منه . ولكن كتب ابن رشد التي بين أيدينا تبعد بنا عن نسبة هذا الرأي اليه كما سبق بيانه ( ١ ) ولكني لأنكر نسبته لو نسب الى ابن سبعين وهو ممن أخذ عن تلاميذ ابن رشد فان في كلامه ما يدل على ذلك

ويقول فيلسوف آخر : « ان العلوم التي تلقاها العرب عن اليونانيين وغيرهم وكانت ميتة بين دفتات الدفاتر ، مقبورة بين جدران المسكن ، أو مخزونة في بعض الرؤس كأنها أحجار ثمينة في بعض الخزائن ، لاحظ للانسانية منها سوى النظار اليها - صارت عند العرب حياة الآداب ، وغذاء الارواح ، وروح الثروة ، وقوام الصنعة ، ومهازا للقوى البشرية يسوقها الى كالمها الذي أعدت له . وليس في الاوربيين من درس التاريخ وحكم العقل ثم ينكر ان الفضل — في اخراج أوربا من ظلمة الجهل الى ضياء العلم ، وفي تعليمها كيف تنظر وكيف تتفكر وفي معرفتها أن التجربة والملاحظة

(١) يعني قد سبق ذلك في المقالة الاولى التي رد بها الكاتب على الجامعة ونشرت في المنار وجعلناها هنا في آخر الكتاب

أخرى فكان رصاصا ثم قصديرا ثم صفرا ثم فضة ثم صار بعد ذلك ذهباً ولا يعلم أن الفلاسفة اذا قالوا ذلك فانما يقصدون منه ما أرادوه من قولهم في الانسان انه وصل الى حالته الحاضرة بالتدريج ومن طريق اترقي وهم لم يعنوا بقولهم هذا أنه تغلب في صور الانواع المختلفة كأن كان ثورا ثم حمارا ثم فرسا ثم قردا ثم صار بعد ذلك انسانا » اهـ

ويقول الفيلسوف كوستف لبون : « ان العرب أول من علم العالم كيف تتفق حرية الفكر مع استقامة الدين »  
وهنا أنكر على بعض فلاسفتهم ما نقلوه عن ابن رشد من أنه ذهب في حرية الرأي الى نقض أصل الدين وقال : إن الروح لا بقاء لها بعد فناء الجسد وإنما الذي يبقى هي أرواح الانواع . فان هذا خطأ عرض لهم من سوء فهم كلامه في بيان بقاء الانواع دون الاشخاص فانه قال كما قال ارسطو وغيره : ان الاشخاص توجد وتنفى وأما الانواع فهي باقية لا تزول : وهذا باب آخر لا يغاير بالمرّة ما استنتجوا منه ( وقد سبق الكلام في بيان رأيه من وجه آخر (١) ) كما أخطأوا في قولهم عنه انه كان يعتقد بأن الله روح العالم يظهر في صورته والكل يرجع اليه بمعنى انه يفى في ذاته ولا يبقى في

(١) يعني قد سبق في المقالة الاولى مما نشر في المنار وقد جعلناها

## أخذ الخلفاء والامراء

( بيد العلم والعلماء )

ان الخلفاء الذين يقال عنهم أنهم رؤساء دين وحكام سياسة  
سما كانوا هم بأنفسهم المعلمين للعلوم الداعين الى تعلمها ، كانوا العالمين  
العالمين . كان خاية كالمؤمن يضطهد أحيانا أعداء الفلسفة ، وقد عرف  
التاريخ كثيرين من ارباب الشهرة الذين قضوا في سجنه الشهور  
أو السجن ، لانهم كانوا يعادون الفلسفة ظنا منهم ان منها ما يعدو  
على الدين فيفسده ، هل رايت في غير الاسلام رئيسا دينيا يضطهد  
أعداء العلم وجفاة الفلسفة ؟ لهلك لا يجده ابدا

كان اهل العلم والادب عامة يجدون من الاحرام عند  
الخلفاء والامراء والخاصة ما يليق بهم كيفما كانت حالهم ، وأضرب  
المثل بالشيخ أبي العلاء الميري ، اشهره من الناس بما يشبه الزندقة  
بذكر علي بن يوسف القفطي ان صالح بن مرداس - صاحب حلب -  
خرج الى المعرة وقد عصى أهلها عابه ، فنازها وشرع في حصارها  
ورماها بالمنجنيق ، فلما أحس أهلها بالغلب سعوا الى أبي العلاء بن  
سليمان وسألوه ان يخرج ويشفع فيهم ، فخرج ومعه فائد يقوده  
بفكره صالح واحترمه ، ثم قال : ألك حاجة ؟ قال : الامير - أطل  
٧ - الاسلام والنصرانية

هما الاصلان اللذان يبنى عليهما العلم — انما هو للمسلمين وآدابهم ومعارفهم التي حملوها اليهم وأدخلوها من أسبانيا وجنوب ايطاليا وفرنسا عليهم . وكان من حظ العلم العربي والادب المحمدي عند مادخلا الى ايطاليا أن البابا كان غائبا لان كرسيه كان انتقل الى فرنسا في افيون نحو سبعين سنة فذب العلم الى شمال ايطاليا واستقر به الفرار هناك ، ان شوارع باريس لم تفرش بالحجارة الا في القرن الثاني عشر وقد رصت بالبلاط على نحو مارصت به مدن اسبانيا « اه ويقول آخر : « لا أدري كيف أعطانا الاسلام في مدة قرنين عدد من الفلاسكين يطول سرد أفراده وان الكنيسة تسلطت على العالم المسيحي اثني عشرة قرنا في أوربا ولم تمنحنا فلكيا واحدا » هذا الماء والزكاء العالمي لم يكن خاصا بطائفة دون طائفة بل كان الناس في التمكن من تناوله سواء ، وانما كان التفاضل بالجد والعمل ، والفضل في ذلك كله لحلم الخلفاء واعمالهم وسماحة الدين ويسره وسهواته على أهله وأهل ذمته ، قال بعض فلاسفة الغربيين قولاً يعرفه الحق وتثبتته المشاهدة : « ان شعوب الارض لم ترقط فاتحا بلغم من الحليم هذا الدايغ ( يريد فاتحي الاسلام على اختلافهم ) ولادينا بلغم في ليمه ولطفه هذا الحد »



الكاثوليك مالم يقولوه، ويرون أن النظر في كتبهم لا يجوز في شريعة الدين، ونحن لانرتاب في أن نحو هذا كان عند المسلمين أيام كانت سوق الفلسفة رائجة عندهم، ولكنه ليس من الاضطهاد في شيء، وإنما هي نفرة الانسان مما لا يعرف مع ترك صاحبه وشأنه بمضي في سبيله إلى حيث يشاء

يقول آخرون : ان التاريخ يروي لنا أن بعض أرباب الافكار قد أخذ السيف لغلوه في فكره ، فلم يترك له من الحرية ما يتمتع به إلى منتهى ما يبلغ به ، وليس يصح أن ينكر ماصنع الخليفة المنصور وغيره بالزنادقة

وأقول : ان كثيراً من الغلو إذا انتشر بين العامة أفسد نظامها واضطرب أمنها، كما كان من آراء الحلاج وأمثاله (١) فتضطرب السياسة للدخول في الامر لحفظ أمن العامة ، فتأخذ صاحب الفكر، لا لانه تفكر وليس لانه لم يرد أن يقصر حق الحرية على شخصه بل أراد أن يقيد غيره بما رآه من الحرية لنفسه، مع أن غيره في غنى عما يراه هو حقاً له ، وتخشى الفتنة اذا استمر مدعي الحرية في غلواته ، فلم هذا يرى حفاظ النظام أن أمثال هؤلاء يجب أن ينقى منهم المجتمع، صونا

« ١ » ذكر امام الحرمين في كتابه ( الشامل ) في أصول الدين انه كان بين الحلاج والجابي رئيس القرامطة اتفاق سري على قلب الدولة، وان ذلك هو السبب الحقيقي في قتل الحلاج

الله بقاءه — كالسيف القاطع لان مسه، وخشن حده، وكانها را الباغ، قاطظ وسطه وطاب برده ( خذ العفو وأمر بالعرف وأعرض عن الجاهلين ) فقال له صالح : قد وهبتها لك ، ثم قال : انشدنا شيئاً من شعرك لئرويه ، فأنشده على البديهة أبيتافيه ، فترحل صالح . فانظر كيف وهب الامير بلداً عصى أهله لفيلسوف معروف بما هو عنه معروف . ولو ذكرت مانال العلماء والفلاسفة عند الامراء والخلفاء اطال بي المقال أكثر مما طال ، وفيما سبق كفاية لمكتف

## ازالة شبهتين

( وبيان حقيقة الاضطهاد )

قد يتوهم قوم ان الاضطهاد قد يظهر في مقت العامة وخلقتهم ما يخلقون من المفتريات على أهل العلم والفكر الحر ، وهمس بعضهم في آذان بعض ، وتغامزهم على أهل الفضل ، ولمزهم إياهم بالالاقاب ، بل واحتقارهم في بعض الاحيان . وهذا النوع منه عند المسلمين بلا نكير . وهو خطأ ظاهر لان هذا النوع — ممن يكره أهل العلم — لا تخاو منه أرض ولا تظهر منه بلاد مهما بلغ أهلها من الحرية ، ومهما بلغ ذوق العلم من نفوس أهلها ، فان القائمين على عقيدة الكاثوليك الى اليوم في أرض فرنسا نفسها يمتنون الفلاسفة الذين يظهرون بمعاداة الكنيسة ويكتبون ما يوهن قواعدها وقد يخلق عليهم أحزاب

كان عمرو بن عبيد رئيس المعتزلة وأشدّهم صلابة في أصول مذهبه، ومع ذلك هو من مشايخ الامام البخاري صاحب الصحيح، وكانت له منزلة عند المنصور تغلو كل ذي منزلة عنده، حتى قال له يوماً وهو خارج من بين يديه « رميت لكل الناس حباً فلقطوا إلا إياك يا عمرو بن عبيد » فانظر كيف كان لامام من أئمة السنة ان يصل سنده في الحديث برئيس من رؤساء المعتزلة ولا يرى في ذلك بأساً ؟

إذا عدّ عادّ بعض رجال العلم الذين أخذتهم القسوة في الاسلام وقتلتهم حماقة الملوك باغراء الفقهاء وأهل العلو في الدين، فما عليه إلا ان ينظر في احوالهم فيقف لأول وهلة على أن الذي أثار اولئك عليهم ليس مجرد العصبيّة للدين، وان ايست الغيرة عليه هي الباعث لهم على الوشاية بهم، وطاب تشكيلهم، وإنما تجدد الحسد هو العامل الاول في ذلك كله والدين آلة له . ولهذا لا ترى مثل ذلك الاذى يقع إلا على قاضي قضاة كابن رشد ( ورجوع الحاكم إلى العفو عنه وإنزاله منزلته دليل على ذلك ) أو وزير، أو جالس خليفة أو سلطان، أو ذي نفوذ عظيم بين العامة . وهذا كما يقع من الفقهاء مثلاً لا يذاء الفلاسفة، يقع من الفقهاء بعضهم مع بعض، لاهلاك بعضهم بعضاً، كما يشهد به العيان، ويحكى لنا التاريخ، فليس هذا كذلك معدوداً من معنى اضطهاد الدين للفلسفة، لان التعاسد أكثر ما يقع بين من

لدهما يزعزع أركانه . ونحن نرى الفلاسفة اليوم تضطهد الدين هذا الضرب من الاضطهاد . ألم تقض الحكومة الفرنسية على الراهبين والراهبات أن تكون جمعياتهم ومدارسهم تحت سيطرة الحكومة ؟ وأن لا ينشأ شيء منها إلا بإذن من الحكومة ، ومن لم يخضع لذلك تنحل جمعيته وتقل مدارسها بقوة السلاح ، وقد ينفي من البلاد كما نفي كثيرون في سنين سابقة (١) ولكن هل يسمى هذا اضطهاداً ؟ كلا ، إنما الاضطهاد حق الاضطهاد هو اضطهاد محكمة التفتيش واضطهاد رؤساء الاصلاح بعدها في أول نشأتهم

ماذا يقول القائلون ؟ ان التعليم عند المسلمين كان غريباً أمره ، يكاد يكون خفياً سره ، مسجد أو مدرسة تابعة لمسجد ، يجلس فيها للتدريس الفقيه والمتكلم والمحدث والنحوي والمتأدب والفيلسوف والفلسفي والمهندس ، ينتقل الطالب من بين يدي الفقيه ليجلس بين يدي الفيلسوف ، ومن مجلس الحديث إلى مجلس الادب ، وإذا وقعت مذاكرة بينهم في مسألة من المسائل أخذت الحرية مأخذها في الاقبح والالزام ، وسقطت قيمة الغلو في التعبير ، وأخذ التسامح بينهم مأخذها .

١ «أعرب من هذا أن أحد الاساتذة في مدارس اميركا الجامعة قرر فيها نظرية دارون المعروفة فانكرها عليه جمهور الطلبة لمخالفتها لتوراة فطرد من المدرسة

## الاسلام اليوم

﴿ أو الاحتجاج بالمسلمين على الاسلام ﴾

( المقال الرابع لذلك الامام الحكيم )

ربما يسأل سائل فيقول : سألنا أن طبيعة الاسلام تأتي اضطهاد العلم بعنايه الحقيقي وانه لم يقع من المسلمين الاولين تعذيب ، ولا احراق ، ولا شفق لجملة العلوم الكونية ، ومقومي العقول البشريه ، لكن أليس العلماء من المسلمين اليوم أعداء العلوم العقلية ، والفنون العصرية ، أو ليس الناس تبعاً لهم ؟ أفلا يكون للاديب عاذره فيما يراه ويسمعه حوله ؟ ألم يسمع بان رجلاً في بلاد اسلامية غير البلاد المصرية (١) كتب مقالا في الاجتهاد والتقليد وذهب فيه الى ماذهب اليه أئمة المسلمين كافة ، ومقالاتين فيه رأيه في مذهب الصوفية ، وقال انه ليس مما انتفع به الاسلام بل

(١) هذا الرجل هو السيد عبد الحميد الزهراوي الشهير رحمه الله ومقالاه في الفقه والتصوف نشرت في المنار وطبعا على حدة وقد وثق به بعض حساده في دمشق الى والي الشام فاعتقله الوالي وكان السبب الحقيقي لاعتقاله مقالة له في الخلافة نشرت في المنار (راجع ترجمته في المنار ص ١٩٦م ١٩٦)

لادين لهم على الحقيقة وأن لبسوا لباسه . وانما ذلك الاضطهاد هو الذي يحمل عليه محض الاختلاف في العقيدة او ظن المخالفة للدين في شيء من العلم او العمل لضيق الدين عن أن يسع الخائف بجانبه وهذا لم يقع في الاسلام، اللهم إلا ان يكون حادث لم يصل اليها هذه طبيعة الدين الاسلامي عرضت عليك في أهم عناصرها ومقومات مزاجها . وهذا كان أثرها في العالم الشرقي والغربي . وهذه سمة فضل الدين وقوته على احتمال مخالفته وتيسيره لاولئك المخالفين أن يهتموا به متى رضوا بان يستظلوا بظله ، هل في هذا خفاء على ناظر ، وهل يرضى لبيب لنفسه أن ينكر الضوء الباهر ؟ أفلا يسم الاسلام عجبا وهو في أشد الكرب لعقوق أبنائه ، من أديب لم يكن يعده من أعدائه، ان لم يحسبه في أحيائه ، عند ما يراه سدس سهمه اليه ، ويجور، كما يجور الجائرون في حكمه عليه ؟؟

خرق حرمة الدين ، واتبع سبيلا غير سبيل المؤمنين ، وربما كان يجتريء الاستاذ على طعن الشيخ السنوسي بالحربة لو لاقاه وانما الذي خاص السنوسي من الطعنة ، ونجى الشيخ المرحوم من سوء المغبة ، وارتكاب الجريمة باسم الشريعة ، هو مفارقة السنوسي للقاهرة قبل أن يلاقه الاستاذ المالكي

هل غاب عن الاذهان ما كان ينشر في الجرائد من نحو ثلاث سنين بأقلام بعض علماء الجامع الازهر من المقالات الطويلة الاذيال الواسعة الاردان ، في استهجان ادخال علم تقويم البلدان (الجغرافية) بين العلوم التي يتلقاها طلبة الجامع الازهر ؟ وكان كتاب تلك المقالات يعرضون بمن أشار بادخال هذا العلم وغيره بين تلك العلوم وانه انما يريد الغرض من علوم الدين (١) ثم لم تنشر في العام الماضي فصول بأقلام بعضهم تشير إلى مطعن في عقيدة البعض الآخر وإرادة التشهير به مع انه لم يجهر بمنكر ولم يقل قولاً يبعد عن الكتاب والسنة ؟

ألم تحمل الينا الرواة ما عند علماء الافغان والهند والعجم من شدة التمسك بالقديم ، والحرص على ماورثوا عن آباءهم الاقربين ، وإقامة الحرب على كل من حاول أن يزحزحهم أصبعا عما كان عليه سلفهم ، وان كان في البقاء عليه تلفهم ، وما عليه الحال اليوم في

(١) يعني الاستاذ بهذا نفسه فهو الذي اشار بتعاجيم هذه العلوم

قد يكون مما رزيء به أو ما يقرب من هذا — وهو قول قال به جمهور أهل السنة من قبله — فلما طبع مقاله في مصر نحت اسمه هاج عليه حملة العاتم ، وسكنة الاثواب العباب ، وقالوا : انه مرق من الدين ، أو جاء بالافك المبين ، ثم رفع أمره الى الوالي فقبض عليه وألقاه في السجن ؟ فرفع شكواه الى عاصمة الملك وسأل السلطان أن يأمر بنقله الى العاصمة ليثبت براءته مما اختلق عليه ، بين يدي عادل لا يجر ، ومهيمن على الحق لا يحيف ، الخ ما يقال في الشكوى . فأجيب طلبه ، لكن لم ينفعه ذلك كله ، فقد صدر الامر هناك أيضاً بسجنه ولم يعف عنه الا بعد أشهر ، مع انه لم يقل الا ما يتفق مع أصول الدين ، ولا ينكره القاريء والكاظم ، ولا الآكل والشارب . ألم يسمع السامعون أن الشيخ السنوسي ( والد السنوسي ، صاحب الجنبوب ) كتب كتابا في أصول الفقه زاد فيه بعض مسائل على أصول المالكية ، وجاء في كتاب له ما يدل على دعواه أنه ممن يفهم الاحكام من الكتاب والسنة مباشرة ، وقد يرى ما يخالف رأي مجتهد أو مجتهدين . فعلم بذلك أحد المشايخ المالكية ( رحمه الله تعالى ) وكان المقدم في علماء الجامع الازهر الشريف (١) فحمل حربة وطلب الشيخ السنوسي ليضطنه به لانه

---

(١) هو الشيخ عابش الذي كان ينكر دلي السيد جمال الدين والشيخ محمد عبده أيضا طريقة في تحقيق المسائل الشرعية على طريقة السلف



اللهم إلا فئة زعمت انها نفضت غبار التقليد، وأزالت الحجب التي كانت تحول بينها وبين النظر في آيات القرآن ومتون الاحاديث، لتفهم أحكام الله منها، ولكن هذه الفئة أضيق عطنا وأخرج صدرا من المقلدين، وإن انكرت كثيرا من البدع، ونحت عن الدين كثيرا مما أضيق اليه وليس منه، فانها ترى وجوب الاخذ بما يفهم من لفظ الوارد والتقيده به، بدون التفات إلى ما تقتضيه الاصول التي قام عليها الدين، واليه كانت الدعوة، ولاجلها منحت النبوة، فلم يكونوا للعلماء اولياء، ولا للمدنية السليمة احباء<sup>(١)</sup>

هل يمكن ان ينكر احد جمود الفقهاء ووفوفهم عند عبارات المصنفين على تباينها واختلافها واضطراب الآراء في فهمها؟ وإذا عرضت حادثة من الحوادث ولم يكن لمصنف معروف رأي فيها أحججوا عن إبداء الرأي، واجتهدوا في تحويرها عن حقيقتها، إلى ان تثق بغير قول معروف في كتاب من الكتب، حتى لقد جاء طالب علم من بلاد من بلاد الدولة العثمانية وأراد الالتحاق بأحد الازهر في الجامع الازهر فوقع الشك: هل بلده مما لا أهل له لاسمته حقائق في ذلك الرواف على سريره

(١) يعني بهذه الفئة أهل الحديث ومن يسمون الوهابية فقد بان بحمد منهم ترك البدع والاهتداء بالسنن. وتقديم الاثر، على آراء البشر، وينكر عليهم ضيق العطن دون ما ارشدت اليه النصوص من علوم الاكوان، ومقدمات المدنية والادارة، التي تعارضها الامة وتعالو كلاً الملة

حكومة المغرب من الغلو في التعصب ، والمعاقبة بقطع بعض الاعضاء  
في شرب الدخان ، او بالقتل في كلمة ينكرها السامعون ، وان أجمع  
عليها المسلمون الآخرون ،

ثم ألا يتخيل المتأمل أنه يسمع من جوف المستقبل صرخا  
ولجبا ، وضوضاء وجلبة ، وهيئات مضطربة ، اذا قيل انه ينبغي لطلبة  
الازهر أن يدرسوا طرفا من مبادئ الطبيعة أو يحصلوا جملة من التاريخ  
الطبيعي ؟ ألا تقوم قيامة المتقين ، ألا يصيرون أجمعين أكتعين  
أبتمين ؟ هذا عدوان على الدين ، هذا توهين لعقده المتين ،  
هذا تغرير بأهله الساكنين ، ولا يزالون يشيدون بهذا إلى أن لا يبقى  
شيء عرف له اسم في اللغة إلا ألقوه بهذه البدعة في زعمهم

هل هذه الحبال جديدة على المسلمين ، حتى يقال انها عارض  
عرض عليهم ، او مرض من الامراض الوافدة اليهم ؟ لا يسهل على  
من يعرض احوال المسلمين تحت نظره من قرون متعددة ان يظن  
ان هذه الحبال من الملل العظيمة على أمزجة الامم ، خصوصا عند  
ما يجد الوحدة في الصفات ، والشمول في جميع الاعتبارات ، فلو أخذ  
مساما من شاطئ الاطلانطيقي ، وآخر من تحت جدار الصين لوجد  
كلمة واحدة تخرج من افواهها وهي ( إنا وجدنا آباءنا على امة  
وإنا على آثارهم مقتدون ) وكلهم اعداء لكل مخالف لما هم عليه ،  
إن نطق به الكتاب ، واجتمعت عليه الآثار

الآخبار ما يدل على انه كائن لا محالة ، وان الاسلام لا بد أن يرفع  
من الارض ، ولا تقوم القيامة الا على لئع بن لئع . واحتجوا على  
اليأس والقنوط بآيات وأحاديث وآثار تقطع الامل ، ولا تدع في  
نفس حركة الى عمل؟؟

## رأي رينان في الاسلام

هذا الجود — الذي لو أردنا بيان ما امتدانيه من طيات  
الافكار ، وثنيات الوجدان ، لكتبنا فيه كتابا — هو الذي حمل  
الموسيو رنان الفيلسوف الفرنسي المشهور ان يقول في عرض كلام  
له في تساهل المذاهب الدينية مع العلم نقلته عنه الجامعة : « على انني  
أخشى ان يثبت الدين الاسلامي وحده في وجه هذا التسامح العام  
في العقائد ، ولكنني أعرف ان في نفوس بعض الرجال المتمسكين  
بآداب الدين الاسلامي القديمة وفي بضعة من رجال الاستانة وبلاد  
الفرس جراثيم جيدة، تدل على فسر واسع ، وعقل ميال الى المساحقة،  
إلا انني أخشى ان تحتنق هذه الجراثيم بتمصب بعض الفقهاء، فاذا اختنقت  
قضي على الدين الاسلامي . ذلك انه من الثابت الآن أمران —  
الاول ان التمدن الحديث لا يريد إماتة الاديان بالمرة لانها تصلح  
ان تكون وسيلة اليه . والثاني انه لا يطيق ان تكون الاديان عثرة في  
سبيله . فعلى هذه الاديان ان تسالم وتاين ، وإلا كان مونها ضربة

نص الواقف ؟ فقال فائل لشيخ الرواق : ان 'كتب تقوم البلدان .  
تشهد بأن البلد داخل في شرط الواقف . فقال : انني لا اقتنع بما في  
تلك الكتب ، وانما الذي يصح ان آخذ به هو ان يكون فقيه ( ممن .  
مات ) قال ان هذا البلد من قطر كذا ، وهو الذي وقف الواقف  
على اهله . وإذا قيل لأحدهم : ان الأئمة انفسهم لم يعينوا مواقع  
البلدان ولم يضعوا انما جدولاً لبيان ما يحويه كل قطر وبيان الحدود  
التي ينتهي اليها ، وان أصول ديننا تسمح لنا بان نأخذ بأقوال العلماء  
في هذه الفنون ( وهم منا ) وتواتر الاخبار وما أشبه ذلك من البديهيّات  
قال : انما أريد نصاً فقهياً ، لا دليلاً عقلياً

وإذا قيل لهم : اختلت الشؤون ، وفسدت الملكات والظنون ،  
وساءت أعمال الناس ، وضأت عقائدهم ، وخوت عباداتهم من  
روح الاخلاص ، فوثب بعضهم على بعض بالشر ، وغالت أكثرهم  
أغوال الفقر ، فتضعفت القوة ، واخترق السياج ، وضاعت  
البیضة ، وانقلبت العزة ذلة ، والهداية ضلة ، وسا كنتكم الحاجة ،  
وألفتمكم الضرورة ، ولا تزالون نألمون مما نزل بكم وبالناس ، فهلا  
نهمكم ذلك الى البحث في أسباب ما كان سافكم عليه ، ثم علل  
ما صرتم و صار الناس اليه ؟ قالوا : ذلك ليس الينا ، ولا فرضه الله علينا  
وانما هو للحكام ينظرون فيه ، ويبحثون عن وسائل تلافيه ، فان  
لم يفعلوا — ولن يفعلوا — فذلك لانه آخر الزمان ، وقد ورد في

فأنا معك من الشاهدين . أعوذ بالله من السياسة ، ومن لفظ السياسة ، ومن معنى السياسة ومن كل حرف يلفظ من كلمة السياسة ، ومن كل خيال يخطر ببالي من السياسة ، ومن كل أرض تذكر فيها السياسة ، ومن كل شخص يتكلم أو يتعلم أو يحسن أو يعمل في السياسة ، ومن ساس ويسوس وسائس ومسوس

يدلك على أن العقوبة سياسية أن الرجل كان يقول بقول السلف من أهل الدين . لا تقل ان هذه السياسة من الدين ، فاني أشهد الله ورسوله وملائكته وسلفنا أجمعين ، ان هذه السياسة من أبعاد الأمور عن الدين ، كأنها الشجرة التي تخرج في أصل الجحيم (طلعتها كأنه رؤوس الشياطين \* فانهم لا تكون منها فمالتون منها البطون \* ثم ان لهم عليها لشوبا من حميم \* ثم ان مرجعهم لالى الجحيم \* انهم ألفوا آباءهم ضالين \* فهم على آثارهم يهرعون )

## جمود المسلمين وأسبابه

وأما ما وصفت بعد ذلك من الجمود فهو مما لا يصح أن ينسب إلى الاسلام ، وقد رأيت صورة الاسلام في صفاتها ونصوصها ليس فيها ما يصح أن يكون أصلا يرجع اليه شيء مما ذكرت ولا مما تبدأ بسوء عاقبه (رنان) وغيره . وإنما هي علة عرضت على المسلمين عند ما دخل على قلوبهم عقائد أخرى ساكنت عقيدة الاسلام أفئدتهم ، وكان السبب في تمكنها من نفوسهم وإطفائها بالنور الاسلام

لازب « اه كلام رنان بتصرف لفظي قليل  
 فن أين يكون هذا الجود العام، ان سمح للطاعين ان يحكموا  
 على الاسلام، بانه عشرة في طريقة . نط بهم دون أن ينالوا  
 فلاحا في سعيهم، أو نجاحا . ان يكون هذا الجود  
 ان لم يكن من طيبة . ما سر دنا من الحوادث  
 ان لم يكن . ان لم تسلم بأن هذا اضطهاد، وان  
 الاضحا . سلاحي، فعليك ان تسلم بأنه عداوة لاعلم  
 أو . هجان له، أو احتقار لشأنه. وأحد هذه الامور  
 كاف اذا . المسلمين في أن ينفر بهم عن كل مجده، وان يسرهم  
 كل نفع . وأن يحقق فيهم ما تنبأ به رنان وغيره فما قولك في هذا ؟

## الجواب

أقول هذا كلام فيه تسمية من الحق، ولعة من الصدق، أما ما نسمعه  
 حولنا من سجن من قال بقول السلف فليس الحامل عليه التمسك  
 بالدين، فان حملة العالم إنما حركهم الحسد لا الغيرة . وأما صدور الامر  
 بالسجن فهو من مقتضيات السياسة، والخوف من خروج فكر واحد  
 من حبس التقليد، فتنتشر عدواه فيتنبه غافل آخر، ويتبعه ثالث، ثم  
 ربما تسري العدوى من الدين إلى غير الدين — إلى آخر ما يكون  
 من حرية الفكر ( يعوذون بالله منها ) .

فان شئت أن تقول ان السياسة تضطهد الفكر او الدين او العلم

## جناية العباسيين باصطناع الترك الذين انضموا الاسلام والعلم ١١٣

التي ظن أنه يستعبد بها بسلطانه، ويصطنعها باحسنه، فلا تساعد الخارج عليه، ولا تعين طالب مكانه من الملك، وفي سعة أحكام الاسلام وسهولته ما يبيح له ذلك، هنالك استعجم الاسلام وانقلب عجماء، خائفة عباسي أراد أن يصنع لنفسه وخلفائه، وبئس ما صنع بأمة ودينه<sup>(١)</sup> أكثر من ذلك الجند الاجنبي وأقام عليه الرؤساء، منه فلم تكن إلا عتية أو ضحاه حتى تغلب رؤساء الجند على الخلفاء، واستبدوا بالسلطان دونهم، وصارت الدولة في قبضتهم، ولم يكن لهم ذلك العقل الذي راضه الاسلام والقلب الذي هذب الدين، بل جاءوا الى الاسلام بخشونة الجهل، يحملون ألوية الظلم، لبسوا الاسلام على أبدانهم، ولم ينفذ منه شيء الى وجدانهم، وكثير منهم كان يحمل إلهه معه يعبد في خلونه، وبصلي مع الجاعات لتهكين ساطته، ثم عدا على الاسلام آخرون كالتار وغيرهم، ومنهم من تولى أمره أي عدو لهؤلاء أشد من العلم الذي يعرف الناس منزلتهم، ويكشف لهم قبح سيرهم؟ قالوا على العلم وصديقه الاسلام ميانهم، أما العلم فلم يحفلوا بأهله، وقبضوا عنه يد المعونة، وحملوا كثيراً من أعوانهم أن يندرجوا في سلك العلماء وأن ينسربوا بسراويله، ليعبدوا من قبيله، ثم يضعوا للامامة في الدين ما يبغض اليهم العلم وبعد بنفوسهم

(١) هو المنتصم بأسما صنع في نصر البدعة على السنة، وبئس ما صنع في تمكين الترك من سلب ملك الامة

من عقولهم، هو السياسة كذلك، هو تلك الشجرة الملعونة في القرآن عبادة الهوى وإتباع خطوات الشياطين - هو السياسة

لم أر كلاً سلام ديناً حفظ أصله، وخلط فيه أهله، ولا مثله سلطاناً تفرق عنه جنده، وخفر عهده، وكفر وعيده ووعدته، وخفي على الغافلين قصده، وإن وضع لناظرين رشده، أكل الزمان أهله الأولين، وأدال منهم خسارة (١) من الآخرين، لا هم فهموه فأقاموه، ولا هم رحموه فتركوه، سواسية من الناس اتصلوا به، ووصلوا نسبهم بسببه وقالوا نحن أهله وعشيرته، وحامته وعصبته، وهم ليسوا منه في شيء إلا كما يكون الجمل من العالم. والطيش من الحلم، وأفن الرأي من صحة الحكم

أنظر كيف صارت مزية من مزايا الاسلام سبباً فيما صار اليه أهله: كان الاسلام ديناً عربياً، ثم لحقه العلم فصار علماً عربياً، بعد أن كان يونانياً، ثم أخطأ خليفة في السياسة فاتخذ من سعة الاسلام سبيلاً الى ما كان يظنه خيراً له. ظن أن الجيش العربي قد يكون عوناً لخليفة علوي، لأن العلويين كانوا ألصق بميت النبي ﷺ. فأراد أن يتخذ له جيشاً أجنبياً من الترك والديلم وغيرهم من الأمم

«١» الحشارة بالمعجمتين كالحثالة وزنا ومعنى: الرديء وما لا خير

فيه من كل شيء، من خشارة الشعير وهي ملا لب له وخشارة النمر وهي رديئه والشيه منته، وحثالة الطعام ما سقط منه، اذا بقي



ظواهر الالفاظ لبعض الاحاديث ما يعينهم على ذلك، وفي الموضوعات والضمائم ما شد أزهرهم في بث هذه الاوهام

وقد انتشر بين المسلمين جيش من هؤلاء المضلين، وتعاون ولاية الشر على مساوئهم في جميع الاطراف، واتخذوا من عقيدة القدر مشبطاً للعزائم، وغلاً لا يدي عن العمل. والعامل الأقوى في حمل النفوس على قبول هذه الخرافات إنما هو السذاجة، وضعف البصيرة في الدين، ومواقفة الهوى — أمور إذا اجتمعت أهلكت، فاستتر الحق تحت ظلام الباطل، ورسخ في نفوس الناس من العقائد ما يضارب أصول دينهم وينابذها على خط مستقيم كما يقال

هذه السياسة — سياسة الظلمة وأهل الاثرة — هي التي روجت ما أدخل على الدين مما لا يعرفه، وسلبت من المسلم أملاً كان يخترق به أطباق السموات، وأخلدت به إلى يأس يجاور به العجباوات، فجل ما تراه الآن مما تسميه إسلاماً فهو ليس بإسلام، وإنما حفظ من أعمال الإسلام صورة الصلاة والصوم والحج، ومن الأقوال قليلاً منها حرفت عن معانيها، ووصل الناس بما عرض على دينهم من البدع والخرافات إلى الجحود الذي ذكرته وعدوه ديناً، نعوذ بالله منهم ومما يقترون على الله ودينه، فكل ما يعاب الآن على المسلمين ليس من الإسلام، وإنما هو شيء آخر سموه إسلاماً، والقرآن شاهد صادق (لا يأتية الباطل من بين يديه ولا من خلفه) تنزيل من

عن طلبه ، ودخلوا عليهم وهم أغرار من باب التقوى وحماية الدين ،  
زعموا الدين ناقصا ليكلوه ، أو مريضاً ليعملوه ، أو متداعياً ليدعموه ،  
أو يكاد ينقض ليقبضه

نظروا الى ما كانوا عليه من خفخة الوثنية ، وفي عادات من  
كان حولهم من الامم النصرانية ، فاستعاروا من ذلك للاسلام  
ما هو براء منه ، لكنهم نجحوا في إقناع العامة بأن في ذلك تعظيم  
شعائره ، وتفضيل أوامره ، والغرض عون الناشئ ، وهم يد الظالم ،  
فخلقوا لنا هذه الاحتفالات ، وتلك الاجتماعات ، وسنوا لنا من عبادة  
الاولياء والعلماء والمتشبهين بهم ما فرق الجماعة ، وأر كس الناس في الضلالة  
وقرروا أن المتأخر ، ليس له أن يقول بغير ما يقول المتقدم ، وجعلوا  
ذلك عقيدة ، حتى يقف الفكر ، وتجمد العقول ، ثم بثوا أعوانهم في  
أطراف الممالك الاسلامية يذشرون من القصص والاخبار والآراء  
ما يقنع العامة ، بأنه لا نظر لهم في الشؤون العامة ، وأن كل ما هو  
من أمور الجماعة والدولة فهو مما فرض فيه النظر على الحكام دون  
من عداهم ، ومن دخل في شيء من ذلك من غيرهم فهو متعرض لما  
لا يعنيه ، وأن ما يظهر من فساد الاعمال ، واختلال الاحوال ، ليس  
من صنع الحكام ، وإنما هو تحقيق لما ورد في الاخبار من أحوال آخر  
الزمان ، وانه لا حيلة في إصلاح حال ولا مال ، وأن الأسلم تفويض  
ذلك إلى الله ، وما على المسلم إلا أن يقتصر على خاصة نفسه . ووجدوا في

يجدون انهم لن يبلغوا ذلك حتى يكونوا عربا بملكاتهم، يساؤون من كانوا عربا بسلاقتهم. فلما لم يبق للمتأخر إلا الاخذ بما قال المتقدم، قصر المحصلون تحصيلهم على فهم كلام من قبلهم، واكتفوا باخذ حكم الله منه بدون أن يرجعوا الى دليله، ولو نظروا في الدليل فرأوه غير دال له بل دالا لخصمه، بأن كان عرض له في فهمه ما يعرض للبشر الذين لم يقرر الدين عصمتهم، لخطأوا نظرهم وأعموا أبصارهم، وقالوا: نعوذ بالله أن تذهب عقولنا الى غير ما ذهب اليه متقدمنا، وأرغوا عقلمهم على الوقفة فيصيبه الشلل من تلك الناحية. فأبي حاجة له بعد ذلك إلى اللغة العربية نفسها، وقد يكفيه منها ما يفهم به أسلوب كلام المتقدم، وهو ليس من اولئك العرب الذين كان ينظر الاولون في كلامهم.

وهكذا كل متأخر يتصر فهمه على النظر في كلام من يليه هو غير مبال بسلفه الاول، بل ولا بما كان يحف بالقول من أحوال الزمان، فهو لا ينظر الا اللفظ وما يعطيه، فتستقط منزلته في تحصيل اللغة بمقدار بعده عن أهلها حتى وصل حال الناس إلى ما نراه عليه اليوم: جمعوا دروس اللغة لفهم عبارة بعض المؤلفين في النحو وفنون البلاغة، وان لم يصلوا منها الى غاية في فهم ما وراءها فدرست علوم الاولين وبادت صناعتهم، بل فقدت كتب السلف الاولين رضي الله عنهم، وأصبح الباحث عن كتاب المدونة لما لاك رحمه الله

حكيم حميد ) يشهد بأنهم كاذبون ، وأنهم عنه لاهون ، وعما جاء به معرضون ، وسنوفي لك الكلام في مفاسد هذا الجود ، ونثبت أنه علة لا بد أن تزول

## مفاسد هذا الجود ونتائج

طال أمد هذا الجود لاستمرار عمل العاملين في المحافظة عليه ، وولع شهوراتهم بالدفاع عنه ، وقد حدثت عنه مفاسد يطول بيانها ، وإنما يحسن اجمال القول فيها

كان الدين هو الذي ينطاق بالعقل في سعة العلم ، ويسيح به في الارض ، ويصعده الى اطباق السماء ، ليقف به على أثر من آثار الله ، أو يكشف به سرّاً من أمراره في خليقته ، أو يستبسط حكمه من أحكام شريعته ، فكانت جميع الفنون مسارح للعقول تقتطف من ثمارها ما تشاء ، وتبغ من التمتع بها ما تريد . فلما وقف الدين ، وقعد طلاب اليقين ، وقف العلم وسكنت ريحه ، ولم يكن ذلك دفعة واحدة ولكنه سار سيرة التدرج

جناية الجود على اللغة

اول جناية لهذا الجود كانت على اللغة العربية وأساليبها وآدابها فان القوم كانوا يعنون بها الحاجة دينهم اليها — أريد حاجتهم في فهم كتابهم إلى معرفة دقائق أساليبها ، وما تشير اليه هيئة تراكيبها ، وكانوا

## جناية الجود على النظام والاجتماع

وأعظم من هذه الجناية جناية التفرق وعزيق نظام الأمة وابقاعها فيما وقع فيه من سببها من الاختلاف وتفرق المذاهب والسيع في الدين. كان اختلاف السلف في الفيا يرجع الى اختلاف أفهام الافراد، وكل رجع الى أصل واحد لا يختلفون فيه، وهو كتاب الله وما صح من السنة، فلا مذهب ولا شريعة، ولا عصبية تقاوم عصبية، ولو عرف بعضهم صحة ما يقول الآخر لا سراع الى موافقته كما صرح به جميعهم، ثم جاء أنصار الجود فقالوا: يولد مولود في بيت رجل من مذهب امام فلا يجوز له أن ينتقل من مذهب أبيه الى مذهب امام آخر. واذا سألهم قالوا: « وكلهم من رسول الله مذهب » ليكنه قول باللسان، لا أصل له في الجمان، ثم كانت حروب جدال بين أبيه كل مذهب لو صرفت آلاتها وقواها في بدين أصول الدين وذمير آدابه وعقائده الصحيحة بن العامة، لكما السوم في شأن غير مانحن فيه، يجد المطاع على كتب المحققين من مطاعن بعضهم في بعض ما لا يسمح به أصل من أصول الدين الذي ينتسبون اليه. يفضل بعضهم بعضاً، ويرمي بعضهم بعضاً بالبعد عن الدين، وما المطعون فيه بالبعد عن الدين من الطاعن وليكنه الجود، فد يؤدي الى الجود

كان لاختلاف في الله، ند على نحو الاختلاف في الفيا تخلف

تعالى او كتاب الأم للشافعي رحمه الله تعالى او بعض كتب الامهات في فقه الحنفية كطالب المصنف في بيت الزنديق . نجد جزءا من الكتاب في قطر وجزءه الآخر في قطر آخر ، فاذا اجتمعت لك أجزاء الكتاب وجدت ماعرض عليها من مسخ الذساح حائلا بينك وبين الاستفادة منها .

هذا كله من أثر الجهود وسوء الظن بالله وتوهم أن أبواب فضل الله قد أغلقت في وجوه المتأخرين ، ليرفع بذلك منازل المتقدمين ، وعدم الاعتبار بما ورد في الاخبار من أن المبلغ ربما كان أوعى من السامع (١) وان هذه الامة كالطير لا يدري أوله خير أم آخره (٢) وقلة الالتفات الى أن ذلك قد أضاع آثار المتقدمين أنفسهم ، ولا حول ولا قوة إلا بالله . لا ريب أن القارئ يحيط بمقدار ضرر هذه الجناية على اللغة ، يكفيه من ذلك أنه اذا تكلم بلغته لغة دينه وكتابه وقومه لا يجد من يفهم مايقول ، وأي ضرر اعظم من عجز القائل عن أن يصل بمعناه الى العقول ؟

- 
- (١) يشير الى حديث ابن مسعود عند الترمذي وابن ماجه وهو : سمعت رسول الله (ص) يقول « نضر الله امرأ سمع مني شيئا فبلغه كما سمعه قرب مبلغ أوعى له من سامع » ورواه غيرهما عن غيره  
 (٢) يشير الى حديث انس عند الترمذي وهو ، قال رسول الله (ص) « مثل امرئ مثل نضر فليدري أوله خير أم آخره » ورواه غيره

سنبين ، فأين قول هؤلاء « وكلهم من رسول الله ملتمس » ؟ لكن ، هو جمود المتأخر على رأي من سبقه مباشرة وقصر نظره عليه دون التطلع الى ما وراءه . أو هي السياسة تحيل ماتشاء وتحرم ماتشاء . وتصحح ماتشاء ، وتعطل ماتشاء ، والناس منقادون اليها بازمة القوة أو الاهواء

### جناية الجود على الشريعة وأهلها

هذا الجود في أحكام الشريعة جر الى عسر حمل الناس على اهمالها : كانت الشريعة الاسلامية أيام كان الاسلام اسلاما سمحة تسع العالم بأسره ، وهي اليوم تضيق عن أهلها ، حتى يضطروا إلى أن يتناولوا غيرها وان يلتمسوا حماية حقوقهم فيما لا يرتقي اليها ، وأصبح الاتقياء من حمايتها يتخاصمون إلى سواها .

صعب تناول الشريعة على الناس حتى رضوا بجهلها عجزاً عن الوصول إلى علمها ، فلا ترى العارف بها من الناس إلا قليلا لا يعد شيئا اذا نسب الى من لا يعرفها . وهل يتصور من جاهل بشريعة أن يعمل باحكامها ؟ فوقع أغلب العامة في مخالفة شريعتهم بل سقط احترامها من أنفسهم ، لانهم لا يستطيعون ان يطبقوا أعمالهم بمقتضى نصوصها . وأول مانع لهم ضيق الطاقة عن فهمها المصعوبة العبارات وكثرة الاختلاف .

أشخاص في النظر والرأي، وكان كل فريق يأخذ عن الآخر ولا يبالي بمخالفته له في رأيه ، مسجدهم واحد وامامهم واحد وخطيبهم واحد فلما جاء دور الجود - دور السياسة - أخذ المتخالفون في التنطع وأخذت الصلات تنقطع وامتازت فرق وتألفت شيع كل ذلك على خلاف ما يدعو اليه الدين ، وقد بذل قوم وسعهم في تمييز الفرق تمييزاً حقيقياً فما استطاعوا وانما هو تمييز وهمي، وخلف في أكثر المسائل لفظي. وانما هي الشهوات وضروب السياسات. أشعلت نيران الحرب بين المنتسبين إلى تلك الشيع حتى آل الامر الى هذه الفرقة التي يظن الناظر فيها أنها لا دواء لها

قال قائل (١) من عدة سنين : إنه ينبغي أن يعين القضاة في مصر من أهل المذاهب الاربعة لان أصول هذه المذاهب متقاربة وعلامات كتبها مما يسهل على الناظر فيها أن يفهمها وقال : ان الضرورة قاضية بان يأخذ في الاحكام ببعض أقوال من مذهب مالك أو مذهب الشافعي تيسيراً على الناس ودفعاً للضرر والفساد : فقام كثير من المتورعين ، يحوقلون ويندبون حظ الدين ، كأن الطالب يطلب شيئاً ليس من الدين ، مع انه لم يطلب إلا الدين ، ولم يأت إلا بما يوافق الدين ، وبما كان عليه العمل في اقطار العالم إلى ما قبل عدة

(١) القائل هو الامام الكاتب وله فيه اقتراح رسمي في تقريره الذي وضعه لاصلاح المحاكم الشرعية وبيّن مكائده وأدائه في مقدمة ذلك التقرير



لأيا تبي شيئا إلا ما أتى به شيخه الذي اخذ عنه يداً بيد، ولو أبعد  
بنظره لوجد قدما المشايخ قد فعلوه وبالغوا فيه حتى خالفوا من  
اخذوا عنه في بعض رأيه<sup>(١)</sup> ثم إذا حاججته في ذلك لم يبعد من  
رأيه أن يعدك زنديقا، وانك تدعوه إلى الخروج من دينه، ولا  
يدري المسكين انه بذلك يخالف نصوص دينه، وانه يتبها  
للخروج منه، نعوذ بالله تعالى

كان كلام بيني وبين احد المدرسين في اخذ الطلبة بالنصيحة  
وتذكيرهم بفضائل الاخلاق وصالح الاعمال، خصوصا عند إلقاء  
الدروس الفقهية ودروس الحديث والتوحيدا، فقال لي: انه لا فائدة  
في ذلك قطعا، وهو تعب في غير طائل. فقلت له: ذلك حق عاينك  
أن تأمر بالمعروف وتنهي عن المنكر، وليس عاينك أن تأمر بالمعروف  
ولا أن ينهي المنهي. فقال: إذا تحققت استحالة المنفعة كان  
الامر والنهي لغوا.

فانظر كيف اعتقد استحالة الانتفاع بنصيحة لما وقع الفساد  
من النفوس غايته كما بزعم؟ ولم ينظر في الوسيلة الى قتلاع هذا  
الفساد، مع ان الدين يدعوه إلى ذلك وهو به مل كل يوم عمله لتعليم  
من لا سبيل إلى إصلاحه، هذا كله لأنه لم ير نفسه اهتلا لأن يتخذ

(١) تراهم يقولون في الكلام على آية اوحديث انه حجة على  
اصحابنا، وتجد مثل هذا في مواضع من شرح النووي على صحيح مسلم  
وهو الذي نقبه الشافعية بالشافعية الداني

سألت يوماً أحد المدرسين في بعض المذاهب : هل تباع وتشتري وتصرف النقود على مقتضى ما تجد في كتب مذهبك فأجاب ان تلك الاحكام قلما تخطر بباله عند المعاملة بالفعل وإنما يفعل ما يفعل الناس . هكذا فعل الجود بأهله ، ولو أرادوا أن تكون للشريعة حياة يحيي بها الناس لفعلوا ، ولسهل عليهم وعلى الناس ان يكونوا بها احياء

تعلم ما وصل اليه الناس من فساد الاخلاق والانحراف عن حدود الشريعة لو سألت عن سببه في القرى وصغار المدن لوجدته أحد أمرين : إما فقد العارف بالشريعة والدين وسقوط القرية أو المدينة في جاهلية جهلاء يرجع بعض أهلها الى بعض في معرفة الحلال والحرام وليس المسئول با علم من السائل وكلهم جاهلون ، وإما عجز العارف عن تفهيم من يسأله ، لاعتقال لسانه عن حسن التعبير بطريقة تفهمها العامة ، فهو إذا سئل يقرأ كتاباً أو يسرد عبارة يصعب على السامع فهمها وعلى المتكلم إفهامها . وذلك للخرج الذي وضع فيه نفسه ، فلا يستطيع التصرف فيما يسمع ولا فيما يعلم . فإذا قلت للعارف : تعلم من وسائل التعبير ما يقدر على مخاطبة الطبقات المختلفة من الناس حتى تنفع بعلمك ، واعلُ بنفسك إلى أن تفهم الغرض من قول إمامك فتجد لأصله انطباقاً على هذه الحادثة مثلاً وإن لم يأت ذكرها بنفسها في قوله أو قول من جاء بعده من أتباعه . قال : سبحان الله : هل فعل ذلك أحد من المشايخ ؟ يريد أن

ولا يجوز الاخذ فيه بالظن ، وان العقل هو ينبوع اليقين في الايمان بالله وعلمه وقدرته والتصديق بالرسالة ، وان النقل ينبوع له فيما بعد ذلك (١) من علم الغيب كاحوال الآخرة وفرض العبادات وهياكلها وان العقل ان لم يستقل وحده في ادراك مالا بد فيه من النقل فهو مستقل لا محالة في الاعتقاد بوجود الله وبانه يجوز أن يرسل الرسل فتأتينا عنه بالمنقول — نسوا ذلك كله وقالوا : لا بد من اتباع مذهب خاص في العقيدة ، وافترقوا فرقا وتمزقوا شيعا كما قلنا ولم يكفهم الالتزام باتباع مذهب خاص في نفس المعتقد ، بل ذهب بعضهم إلى انه لا بد من الاخذ بدلائل خاصة للوصول إلى ذلك المعتقد فيكون التقليد في الدليل كالنقل في المدلول ، وكانهم لذلك جعلوا النقل عماداً لكل اعتقاد وباليته النقل عن المعصوم ، بل النقل ولو عن غير المعروف ، فتقررت لديهم قاعدة : ان عقيدة كذا صحيحة ، لان كتاب كذا للمصنف فلان يقول ذلك ، ولما كانت الكتب قد تختلف أقوالها صار من الصعب أن يجد الواحد منهم لنفسه عقيدة قارة صافية غير كدرة ولا متزعزعة . وقد سرى ذلك من قراء المقلدين إلى أميهم

(١) يعني ان الاخذ بما جاء به الرسل متوقف بالفعل — وفاقا لنظر العقل — على التصديق بان الله أرسلهم ، فهو لا يكون الا بعده . وهذا قطعي بالنسبة الى من يدعى الى الدين من الكفار والى اقامة الحججة على المنكر ، وأما الناشيء في الاسلام فلا ترتيب عنده في ذلك فهو يأخذ العلم بالله وصفاته وادلتها العقلية من القرآن مباشرة

وسيلة لم يتخذها من اخذ عنه ، او لم يرشده إليها من تعلم هو بين يديه ولم يتذكر عند ذلك شيئاً من الاوامر الالهية التي وردت في النصيحة والتأمر بالمعروف والتناهي عن المنكر، وان اليأس من روح الله انما يكون من القوم الكافرين او الضالين

لا بل اذا قلت له : ان هذا الضرب من ضروب التعليم عقيم لا ينتج المطلوب منه، او ان هذا الكتاب الذي تعود الطلاب قراءته قد يضر بقرائنه وغيره أفضل منه .. كاد يظن ان قولك هذا مخالف للدين ، ورأى العدول عما تعودوه نوعاً من الاخلال بالدين. وقد يقيم عليك حرباً يعتقد نفسه فيها مجاهداً في سبيل الله

اذا قلت له : ان دروس السلف كانت تقريراً للمسائل واملاءاً للحقائق على الطلاب، ولم يكن لاحد منهم كتاب يأخذه بيده ويقرئه تلاميذه ، ولم يكن بأيدي الطلبة إلا الاقلام والقراطيس يكتبون ما يسمعون من أفواه أساتذتهم. قد يعترف لك بصحة ما تقول ولكنه يستمر في عمله ، اعتماداً على انه وجد الناس هكذا يعملون، فهل يخطر ببال عاقل ان هذا الجمود من الدين ؟ وهل يرتاب من له أدنى ادراك في سوء عاقبة على الدين وأهل الدين ؟

### جناية الجمود على العقيدة

ذلك جمودهم في العمل ، وأشد ضرراً منه الجمود في العقيدة : نسوا ما جاء في الكتاب وأيدته السنة من ان الايمان يعتمد اليقين ،

الاعمال الجارية في المساجد يوم الجمعة - ومنزلة الشيخ من الرئاسة في اهل العلم بالدين منزلته - فأقضى بما ينطبق على السنة وما يعرفه العارفون بالدين وقال : ان العمل بدعة من البدع يجب التنزه عنها . أظن ان المستفتي أمكنه العمل بمقتضى الفتيا ؟ كلا . حدث قيل وقال ، وكثرة تسأل ، ودخلت السياسة ثم قيل : ان الزمان ناصر الحقيقة ، وقد وجدنا الامر كذلك من قبلنا . وسكت السائل وماذا يصنع المجيب ؟

نعم هذا من شؤم ذلك الجود فقد فصل بين العامة ومن يرجى فيهم تقويم ما عوج منها ووكلت إلى اناس منها لا علم لهم بالدين ولا بالادب وقد غرسوا في اذهان الدهماء شر القرس ، ولا تجني الامم منه الا اخبث الثمر . فلو قام العالم بالدين وأراد أن يبين حكم الله المصروح به في كتابه وسنة نبيه ﷺ والمجمع عليه عند السلف قاطبة انتصب له ناعر من العامة ( ١ ) يصبح في وجهه ( ماسمنا بهذا في آباءنا الاولين ) ويريد من آباءه الاولين من رآهم بعد ولادته او ذكرت له أسماؤهم بلسان مضايه حتى صار إرشاد العامة اليوم من اصعب الامور وأشقها على طالبه

ماذا يمكن ان اقول ؟ أصبح الرجل يرتكب في وسائل العبادة أقبح المنكرات في الدين وإذا دعي الى ترك المنكر نفرو زجر وأبى واستكبر . انظر ماذا يصنع الموسوسون ومن يقرب منهم في الاستبراء من البول على مرأى من المارة وفيهم النساء والاطفال وهم يظنون

( ١ ) من نعت الدابة نعر به بضم العين نعيراً صوت

فتراهم يعتقدون كل ما يقال وينقل عن معروف الاسم ، وإن لم يكن في حق الامر من اهل العلم ، وتناقض عقائدهم على حسب تناقض مسموعاتهم

انجر التساهل في الاعتماد على النقل إلى الخروج عما اختطه لنا السلف رضي الله عنهم، فقد كانوا ينقبون عن صفات من ينقلون عنه ، ويمتحنون قوله ، حتى يكونوا على شبه اليقين من انه موضع ائقة . ولكن جهود المتأخر على ما يصل إليه من التقدم صير النقل فوضى ، فتجد كل شخص يأخذ عن عرفه وظن أنه أهل للاخذ عنه بدون بحث ولا تنقيب، حتى شاع بين الناس من الاقوال وموضوعات الاحاديث، ما ترتفع الاصوات بالشكاية منه من حين إلى حين . وكل ما تراه من البدع المتجددة فمنشؤه سوء الاعتقاد الذي نشأ من رداءة التقليد، والجهود عند حد ماقال الاول بدون بحث في دلائله ولا تحقيق في معرفة حاله، وإهمال العقل في العقائد على خلاف ما يدعو إليه الكتاب المبين والسنة الطاهرة . دخلت على الناس لذلك عقائد يحتاج صاحب الغيرة على الدين في اقتلاعها من أنفسهم إلى عناء طويل ، وجهاد شديد ، وسلاحه الكتاب وسلاح أعدائه أقوال بعض من تقدم من يعرف ومن لا يعرف — وما أكثر عدد من ينصر أعداءه اليوم وما أقلهم غدا إن شاء الله

سأل سائل من الاستاذ شيخ الجامع الازهر عن حكم عمل من

عادة صحيحة من العادات التي أورثها دينهم قومهم، فنعم المتعلمون هؤلاء، أكثر الله منهم

وانما أنكلهم عن هذا الفريق من المتعلمين في مصر وسورية وسائر بلاد الدولة العثمانية . سماحة الاسلام وسعة حلمه للعلم اباحت للمسلمين ان يرسوا اولادهم ليأخذوا العلم في المدارس الرسمية وغير الرسمية عن أساتذة فيهم المسلم وغير المسلم، أو عن أساتذة كلهم غير مسلمين، بل في مدارس لم تبين إلا لترويج دين غير الدين الاسلامي وأباحت لغير آباء هؤلاء التلامذة ان يسكتوا وان لا ينكروا عليهم عملهم، مادامت العقيدة سالمة من الهدم او الضعضة

### جهود تلاميذ المدارس الاجنبية

هؤلاء التلاميذ إن كانوا في مدارس أجنبية لأثر لتعليم الدين الاسلامي فيها، بل ربما يعلم فيها دين آخر فقد يسري إلى عقائدهم شيء من الضعف، وقد تذهب عقائدهم بالمرّة وتحتل مكانها عقائد أخرى تناقضها، كما شوهد ذلك مراراً، ولو كان آباؤهم على علم بطرق الاستدلال الافئاعية لعقائديهم لدعموا من عقائد أبنائهم وحفظوها من التزلزل او الزوال، وكيف يكون لاولئك الآباء شيء من هذا العلم مع الجود على طرق قديمة لا يصل إلى فهمها من يقطع لتعليمها، فضلاً عن اولئك المساكين، بل لو كان هناك مرشدون على طريقة الاسلام والنصرانية

أنهم يقتربون إلى الله بما يفعلون  
 هذا هو شأن العامة يرون ما ليس بدين دينا ، ويصعب على  
 حفاظ الدين ارشادهم بفضل جهودهم على ماورثوا من ماقتنيهم بدون تعقل  
 فهذا معظم الامة تراه قد تخلص من أيدي منذرية . ولو شاءوا  
 لأقبل كل منهم على صاحبه ، وهو أيسر شيء على حملة الشريعة ، وما  
 هو إلا ان يرجعوا إلى ما كان عليه النبي ﷺ وأصحابه من سعة  
 الدين وسماحته ، ثم العمل على حفظه وحياته

### الجود ومتعلمو المدارس النظامية

ثم ان الجود قد أحدث لنا فريقا آخر وهو فريق المتعلمين  
 على الطرق الجديدة إما في مدارس الحكومات الاسلامية وإما في  
 المدارس الاجنبية داخل بلادهم أو خارجا عنها . لأتسكلم عن هذا  
 الفريق في بلاد القرم أو القوقاس أو سمرقند أو بخارى أو الهند ،  
 فاني لأعرف كثيراً من أحوالهم ومن رأيتهم منهم رأيت فيه خيراً  
 وأرجو أن يكون منهم لقومهم ماينتظره الاسلام من العارفين به ،  
 فقد رأيت أفراداً قليلين من هؤلاء تعلموا في البلاد الاوربية ودرسوا  
 العلوم فيها درساً دقيقاً ، وهم أشد تمسكاً بلب الدين الاسلامي وروحه  
 من كثير ممن يدعي الورع والتقوى ولا يسمحون لانفسهم بفرك



يلوم المتعلم ويوبخه، ويرميه بالمروق من الدين ، هذا والمتعلم لا يشك في قوة دليله، واجهله بالدين يعتقد أن ما يقوله خصمه منه، فينفر من دينه نفرتة من الجهل ، ولو قال له قائل : ارجع الى كتب الدين تجد فيها ما يسرك وينصرك على نفسك وخصمك، حار لا يدري الى أي كتاب يرجع، ولم يسهل عليه فهم تلك العبارات التي ورثها القوم على ما فيها من تشعيث وتعقيد وأبقوها كما ورثوها ، فيعود الى النفور من الدين نفور طالب الفهم مما لا يمكنه فهمه

لهذا يعتقد أكثر هؤلاء ان الدين شيء غير مفهوم، بل قد يعده بعضهم خرافة « نعوذ بالله » فيأخذون عنه جانباً، ويتركون عقائده وفضائله وآدابه، ويلتمسون لهم آداباً في غيره، وقلها يجدونها، قترأهم وقد قترت قلوبهم وقصرت همهم، فلا يطالبون إلا ما تطلبه العامة من كسب معيشة أو علوجاه، ويسلكون الى ذلك أي طريق ولو أضروا بالعامة أو الخاصة « ما دام الشرف محفوظاً » فاذا وجد بينهم من يدعي الوطنية أو الغيرة المالية أو نحو ذلك ، فانما ينثر الالفاظ نثرًا لا يرجع فيها الى أصل ثابت، ولا الى علم صحيح. ولهذا يطلب المصلحة لبلادهم من الوجه الذي يؤدي الى المفسدة، وهو يشهر - أولاً - يشهر على حسب حاله . ومنهم من يصيح باسم الدين ولا تتحرك نفسه لمعرفة حكم من أحكامه أو درس عقيدة من عقائده، فشأنهم كلام في كلام، ولبس ما يصنعون، ولولا هذا الجود لوجدوا في كتب دينهم وفي

يسهل فهمها لتيسر لهؤلاء التلامذة أن يهتدوا بهديهم، ولكن الجمود صير كل شيء صعباً وكل أمر غير مستطاع فهذه جنابة من جنابات الجمود على أبناء المسلمين الذين يتعلمون في مدارس أجنبية، بخروجهم من دينهم من حيث لا يشعرون. وبالتيم يستبطلون بالدين رادعاً آخر من الأدب والحكمة كما يرجو بعض الغرورين الذين لا يعلمون طبائع هذه الأمم أو كما بوجه بعض من لا يريد الخير بها، ولكنه ترك أفئدتهم هواء خالية من كل زاجر أو دافع، اللهم إلا زاجراً عن خير أو دافعاً إلى شر، وتخذوا إلههم هواهم وامامهم شهورتهم، فهاكوا وأهلكوا، ومن هؤلاء ورثة الأغنياء الذين تصبح من شرو وأعمالهم الجرائد كل يوم، فالجهل خير مما يتعلم هؤلاء بدون رية، وليت الاسلام لم يرحب صدره لمثل هذا الضرب من التعليم والتعليم

### ﴿ جمود تلاميذ المدارس الرسمية والاهلية ﴾

أما المتعلمون في مدارس رسمية أو غير رسمية للتعليم الديني فيها، شيء من البقية فهؤلاء يذشأون على شيء من المعارف في الفنون، المختلفة، وتقرر لهم حقائق في السكون السماوي أو الارضي أو في الاجتماع الانساني، ومن عرف شيئاً اطلق لسانه بالخوض فيه، وقد يسمح له من يلبس لباس أهل الدين وهو جامد على ألفاظ سمعها، فلو سمع غيرها أنكره وظنه مخالفاً للعقيدة الصحيحة فيأخذ

وأما محب جاهل يظن خيراً ويعمل شراً . وهذا الثاني كان أشد نكايه  
وأعون على الغواية ، وهل نزول هذه العلة ويرجع الاسلام إلى سمعته  
الاولى وكرمه الفياض ؟ وينهض باهله الى ما ذكر لهم فيه ؟ ؟

جاء في الكتاب المبين ( إنا نحن نزلنا الذكر وإن الله لحافظون )  
ذلك الذكر هو الذكر الحكيم - هو القرآن الذي ( أحكت آياته ثم  
فصلت من لدن حكيم خبير ) هو كما قال ( كتاب فصلت آياته قرآنا عربيا  
نقوم يعلمون ) وعد الله بحفظ هذا الكتاب وقد أنجز وعده ، لم تطل اليه  
يد عدو مقاتل ، ولا يد محب جاهل ، فبقي كما نزل ، ولا يضره عمل  
الفريقين في تفسيره وتأويله ، فذلك مما لا يانصق به ، فهو لا يزال بين  
دفتي المصاحف طاهراً نقياً بريئاً من الاختلاف والاضطراب ،  
وهو إمام المتقين ، ومستودع الدين ، واليه المرجع إذا اشتد الامر ،  
وعظم الخطب ، وسئمت النفوس من التخبط في الضلالات ، ولا  
يزال لأشعة نوره نفوذ من تلك الحجب التي أقاموها دونه ولا بد  
أن تتمزق كلها بأيدي أنصاره . فيتبلى ضياؤه لأعين أوليائه . ان  
شاء الله تعالى

هذا الضياء كان ولا يزال يابح لامعه في حنادس الظلم لا فراد  
اختصهم الله بسلامة البصيرة فيبتدون به اليه ويمجدون سرهم ،  
بما عرفوا من نجاح مسعاهم ، واسكن الذين أطبقت عليهم ظلم البدع  
وران على قلوبهم ما كسبوا من التحزب للشيعة ، وطمست بصائرهم

أقوال حملته ما يتجهج به قلوبهم ، وتطمئن اليه نفوسهم ، ولذا أقوا  
 طعم العلم مأدوما بالدين . وتمكنوا من نفع أنفسهم وقومهم ولو وجدت  
 منهم طبقة معروفة ، يرجع اليها في سير الامة وسياسة أفكارها  
 وأعمالها الاجتماعية .

## الجمود علة نزول

﴿ المقال الخامس لذلك الامام الحكيم ﴾

( وفيه بيان علاج الداء )

تفصيل مضرات هذا الجمود وسيئاته يحتاج إلى كتاب طويل  
 فنكتفي بما أوجزناه في الصفات السابقة . ولكن يبقى الكلام  
 في أنه عارض يمكن زواله ان شاء الله تعالى

قد عرفت من طبيعة الدين الاسلامي بعد عرضها عليك فيما سبق  
 انها تسمو عن أن ينسب اليها هذا المرض الخبيث - مرض الجمود  
 على الوجود - وكم في الكتاب من آية تنفر من اتباع الآباء  
 مهما عظم أمرهم بدون استعمال العقل فيما كانوا عليه ، ولا حاجة إلى  
 إعادة ذلك .

نم اننا أشرنا أيضا إلى بعض الاسباب التي جلبت هذا  
 الجمود على المسلمين لا على الاسلام، وان محدثها إما عدو للمسلمين  
 طالب لخفض شأنهم أو لاستعبادهم واستغلال أيديهم لخاصة نفسه

لا تزال الشدائد تنزل بهؤلاء المنتسبين إلى الاسلام ولا تزال القوارع تحل بديارهم حتى يفيقوا [ وقد بدؤا يفيقون من سكرتهم ] ويفزعوا إلى طلب النجاة ، ويغسلوا قذى المحدثات عن بصائرهم ، وعند ذلك يجدون هذا الكتاب الكريم في انتظارهم ، يعد لهم وسائل الخلاص ، ويؤيدهم في سبيله بروح القدس ، ويسير بهم إلى منابع العلم ، فيغترفون منها ما يشاءون ، فيعرفون أنفسهم ويشهدون ما كان قد كمن فيها من قوة ، فيأخذ بعضهم بيد بعض ، ويسيرون إلى المجد غير ناكين ولا مخذولين

ولهذا أقول: ان الاسلام لن يقف عثرة في سبيل المدنية أبداً ، ولكنه سيهدبها وينقيها من أوضارها ، وستكون المدنية من أقوى أنصاره متى عرفته وعرفها اهله . وهذا الجمود سينزل ، وأقوى دليل لك على نزوله ، بقاء الكتاب شاهداً عليه بسوء حاله ، ولطف الله بتقييم أناس للكتاب ينصرونه ، ويدعون اليه ويؤيدونه ، والحوادث تساعدهم ، وسوط عذاب الله النازل بالجامدين ينصرهم

هذا الكتاب المجيد الذي كان يتبعه العلم حيثما سار شرقاً وغرباً لا بد أن يعود نوره إلى الظهور ، ويمزق حجب هذه الضلالات ، ويرجع إلى موطنه الاو ، في قلوب المسلمين ويأوي اليها - العلم يتبعه وهو خليفه الذي لا يأنس إلا اليه ، ولا يعتمد الا عليه يقول اوانك الجامدون الخاملون - كما يقول بعض أعداء القرآن :

وفسدت عقولهم بما حشوها من الابطال ، وبما عطلوها عن النظر في الدليل ، هؤلاء في عمى عن نوره ، وقلوبهم في أكفنة أن يقهوه وفي آذانهم قر ، يصيحون بأنهم عمى صم ، فلا يرون له سناء ، ولا يسمعون له نداء ، ويعدون ذلك من كمال الايمان به ، ولبئس ما رَضُوا لآ أنفسهم من السفه وطيش الخلم وهم يعلمون

هذا حال الجمهور الاعظم ممن يوصفون بأنهم مساهمون ، ويجلبون العار على الاسلام بدخولهم تحت عنوانه ، ويقوون حجج أعدائه في حربه ، بزعمهم الاجتماع تحت لوائه ، وما هم منه في شيء كما قدمنا

هؤلاء لا بد أن يصيبهم ما أصاب الامم قبلهم ، فقد اتبعوا سنتهم شبراً بشبر وذراعاً بذراع ، وضيقوا على أنفسهم بدخولهم في جحر الضب الذي دخلوه<sup>(١)</sup> ومن اتبع سنن قوم استحق الوقوع تحت أحكام سنن الله فيهم ، فلن يخلص مما قضى الله في عذابهم . فقد قص عليهم سير الاولين ، وبين لهم ما انزل بهم عند ما انحرفوا عن سننه ، وحادوا عن شريعته ، ونبدوا كتابه وراءهم ظهرياً - أحل بهم الذل ، وضرب عليهم المسكنة ، وأورث غيرهم أرضهم وديارهم ، فهل ينتظر المتبعون سننهم ، السائرون على أثرهم ، أن يصنع الله بهم غير الذي صنع بسابقيهم ؟ وقد قضى بأن تلك سننه وإن تجدلسنته تبديلاً ؟

(١) في الكلام اشارة الى حديث « لتتبعن سنن من قبلكم شبراً

بشبر وذراعاً بذراع حتى لو دخلوا جحر ضب لدخلتموه » رواه الشيخان وغيرهما

في سبيل التمام والظهور على العقائد الباطلة أعواماً ، ثم انحرف به أهله عن سبيله ، وساروا به إلى ما يرون ونرى ، ولن ينقضي العالم حتى يتم ذلك الوعد ، يأخذ الدين بيد العلم ، ويتعاوننا معا على تقويم العقل والوجدان ، فيدرك العقل مبلغ قوته ، ويعرف حدود سلطنته فيتصرف فيما آتاه الله تصرف الراشدين ، ويكشف ما يمكنه فيه من أسرار العالمين ، حتى إذا غشيت سبحات الجلال وقف خاشعاً ، وقفل راجعاً ، وأخذ إخذ الراسخين في العلم ، الذين قال فيهم أمير المؤمنين علي بن أبي طالب ( كرم الله وجهه ) فيما روي عنه : « هم الذين أغناهم عن اقتحام السدد المضروبة دون الغيوب ، الاقرار بحملة ما جهلوا تفسيره من الغيب المحجوب ، فمدح الله اعترافهم بالعجز عن تناول ما لم يحيطوا به علماً ، وسمى تركهم التعمق فيما لم يكلفهم البحث عن كنهه رسوخاً » واعتبر بعد ذلك بقوله : « فاقتصر على ذلك ولا تقدر عظمة الله سبحانه على قدر عقلك ، فتكون من الهالكين » هو القادر الذي إذا ارتمت الاوهام لتدرك منقطع (١) قدرته ، وحاول الفكر المبرأ من خطرات الوسواس أن يقع عليه في عميقات غيوب ملكوته ، وتولت (٢) القلوب اليه لتجري في كيفية صفاته ، وغضمت مداخل العقول في حيث لا تبلغه الصفات لتناول علم ذاته ، ودعها

---

(١) المنقطع ما ينقطع عنه الشيء وهو آخره (٢) تولت اشتد عشقه .

ان الزمان قد أقبل على آخره ، وان الساعة أوشكت أن تقوم ، وان ما وقع فيه الناس من الفساد ، وما مني به الدين من الكساد ، وما عرض به عليه من العلل ، وما نراه فيه من الخلل ، إنما هو اعراض الشيخوخة والمزم ، فلا فائدة في السعي ، ولا ثمرة للعمل ، فلا حركة الا الى العدم ولا يصح أن يمتد بصرنا إلا الى العدم ، ولا أن نتنظر من غاية لاعمالنا سوى العدم ( نعوذ بالله )

هؤلاء حفدة الجهل ، وأعوان اليأس ، يهرفون بما لا يعرفون . ماذا عرفوا من الزمان حتى يعرفوا أنه كاد ينقطع عند نهايته ؟ ان الذي مضى بيننا وبين مبدأ الاسلام ( أي الهجرة ) ألف وثلاثمائة وعشرون عاماً ، وانما هي يوم وبعض يوم أو بعض يوم فقط من أيام الله تعالى . وان آيات الله في السكون - وان كانت تدل على أن ماضى على الخليفة يقدر بالدهور الدهاير - تشهد بأن ما بقي لهذا النظام العظيم يقصر عن تقديره كل تقدير ( فما هؤلاء القوم لا يكادون يفقهون حديثاً )

ان ما بيننا وبين مبدأ الاسلام لا يزيد عن عمر ستة وعشرين رجلاً كل رجل يعيش خمسين سنة فهل يعد مثل ذلك دهرًا طويلاً بالنسبة إلى دين عام كدين الاسلام ؟ ان زماناً كهذا لا يكفي - وقد تبين انه لم يكفي - لاهتداء الناس كافة بهديه . ولم تقوم القيامة على الدين ولم تقم على شرهم وطمعهم ؟

قد وعد الله بأن يتم نوره وبأن يظهره على الدين كله ، فسار



يهما ، عين تقع على القريب : وأخرى تمتد إلى البعيد، وهي في حاجة إلى كل منهما ولا تنتفع بأحدهما حتى يتم لها الانتفاع بالآخرى، فالعلم الصحيح مقوم الوجدان ، والوجدان السليم من أشد أعوان العلم . والدين الكامل علم وذوق ، عقل وقلب ، برهان واذعان ، فمكر ووجدان . فإذا اقتصر دين على أحد الأمرين فقد سقطت إحدى قائمتيه ، وهيات أن يقوم على الآخرى ، وإن يتخالف العقل والوجدان حتى يكون الانسان الواحد إنسانين، والوجود الفرد وجودين .

قد يدرك عقلك الضرر في عمل ولكنك تعمله طوعا لوجدانك ، وربما أيقنت المنفعة في أمر وأعرضت عنه اجابة لدافع من سريرتك ، فتقول ان هذا يدل على تخالف العقل والوجدان ، ولكنني أقول : ان هذه حجة من لا يعرف نفسه ولا غيره ، عليك ان ترجع إلى نفسك فتتحقق من أحد الأمرين — إما ان يقينك ليس بيقين ، وأنه صورة عرضت عليك من قول غيرك ، فأنت تظنها علما وما هي به ، وإما ان وجدانك وهم تمكن فيك ، وعادة رسخت في مكان القوة منك ، وليس بالوجدان الصحيح ، وإنما هو عادة ورثتها عن حولك وظننتها شعورا منبعه الغريزة وما هي منه في شيء .

لا بد أن ينتهي أمر العالم إلى تأخي العلم والدين ، على سنة القرآن والذكر الحكيم ، يأخذ العالمون بمعنى بالحديث الذي

وهي تجوب مهاوي سدق (١) الغيوب متخاضة اليه سبحانه فرجعت  
إذ جبهت (٢) معترفة بأنه لا ينال بجور الاعتساف كنه معرفته ، ولا  
تخطر ببال أولي الروايات خاطرة من تقدير جلال عزته « (٣) »

هنالك يلتقي (أي العقل) مع الوجدان الصادق (القلب)  
والم يكن الوجدان ليدابر العقل في سيره داخل حدود مملكته،  
متى كان الوجدان سليما ، وكان ما استضاء به من نبراس الدين  
صحيحا ، إياك ان تعتقد ما يعتقده بعض السذج من ان فرقا بين  
العقل والوجدان (القلب) في الوجهة ، بمقتضى الفطرة والغريزة ، فانما  
يقع التخالف بينهما عرضا عند عروض العلل والأمراض الروحية على  
النفوس وقد أجمع العقلاء على ان المشاهدات بالحس الباطني (الوجدان  
او القلب) من مبادئ البرهان العقلي ، كوجدانك انك موجود ،  
وووجدانك لسرورك وحزنك وغضبك ولذتك وألمك ونحو ذلك

منحنا العقل للنظر في الغايات ، والأسباب والمسببات ، والفرق  
بين البسائط والمركبات — والوجدان لادراك ما يحدث في النفس  
والذات من لذائد وآلام ، وهلع واضطراب ، وشماس واذعان ونحو  
ذلك مما يذوقه الانسان ، ولا يخصيه البيان ، فهما عيمان للنفس تنظر

(١) السدق جمع سدقة كظلمة لفظا ومعنى (٢) جبهته ضرب  
جبهته ورده «٣» هذا الكلام فيه من الصنعة وسمات التوليد ما يدل  
على انه موضوع على علي كرم الله وجهه

## هبة العلم في أوروبا الآن

( ونسبتها الى الماضي والحاضر في الاسلام )

وهو المقال السادس لذلك الامام الحكيم

لم يبق علينا من الكلام إلا ما يتعلق بالامر الرابع مما ذكرته الجامعة (١) وهو « ان تمكن العلم والفلسفة من التغلب على الاضطهاد المسيحي في أوروبا وعدم تمكنهما من التغلب على الاضطهاد الاسلامي دليل واقعي على أن النصرانية كانت أكثر تسامحاً مع الفاسفة »

ليس من السهل علي أن أعتقد أن أديباً كصاحب الجامعة يقول هذا القول - وهو ناظر الى الحقيقة بكلتا عينييه مع معرفته بلسان الغربيين واطلاعه على ما كتبوا في هذه المسألة وهي من أهم المسائل التاريخية - وإنما هي عين الرضى تناولت من حاضر الحال ومما انتهى اليه سير التاريخ ما تناولت، ثم أملت على قلبه ما جرى به قلمه

هل يصح أن تسمى الاستكانة للغالب تسامحاً؟ وهل يسمى العجز مع التطلع للنزاع عند القدرة حلماً؟ أم يسمى غل الايدي عن

---

(١) يذكر القراء ان كلام الجامعة في الطعن بالاسلام كان مبنيّاً على أربعة أمور، تقدم الرد على ثلاثة منها، وفي هذا المقال الرد على الرابع

صبح ، معناه (١) « تفكروا في خلق الله ولا تفكروا في ذات الله » ،  
وعند ذلك يكون الله قد أتم نوره ولو كره الكافرون (٢) وتبعهم  
الجامدون القانطون ، ولمس بينك وبين ما أعدك به إلا الزمان  
الذي لا بد منه في تنبيه الغافل ، وتعليم الجاهل ، وتوضيح المنهج ، وتقويم  
الاعوج ، وهو ما تقتضيه السنة الآهية في التدرج (سنة الله في الذن  
خلوا من قبل ولن تجد لسنة الله تبديلاً \* انهم يرونه بعيداً وتراد  
قريباً \* إن تنصروا الله ينصركم ويثبت أقدامكم ) وهو خير الناصرين

(١) قال العراقي في نخرج احاديث الاحياء : رواه ابو نعيم في الحلية  
مرفوعاً باسناد ضعيف . ورواه الاصبهاني في الترغيب والترهيب من وجه  
آخر أصح منه . ورواه الطبراني في الاوسط والبيهقي في الشعب من حديث  
ابن عمر ، وقال : هذا اسناد فيه نظر . قلت فيه الوازع بن دافع متروك .  
وقال الزبيدي في شرح الاحياء : قلت حديث ابن عمر لفظه « تفكروا  
في آلاء الله ولا تفكروا في الله » هكذا رواه ابن أبي الدنيا في كتاب  
التفكر وأبو الشيخ في العظمة والطبراني في الاوسط وابن عدي وابن مردويه  
والبيهقي وضعفه ، والاصبغاني ، وأبو نصر في الابانة وقال غريب . ورواه  
أبو الشيخ من حديث ابن عباس « تفكروا في الخلق ولا تمكروا في الخالق  
فانكم لا مدرون قدره » ورواه ابن النجار والرافعي من حديث أبي هريرة  
« تفكروا في خلق الله ولا تفكروا في الله » الخ . وتعدد هذه الروايات واجتماعها  
يكسبها قوة والمعنى صحيح كما قال الحافظ السخاوي في المقاصد الحسنة  
(٢) الكافر من يرى الدليل فيصده عنه ولا ينظر فيه أو  
ينظره فيعرف الحق ثم يماري فيه وينكره عناداً . اهن هامش الاصل

من سماء الاندلس، وتبع إشراق تلك الآداب واشتغال الناس بها سطوع نور العلم العربي من الجانب الشرقي كما ذكرنا . وقد وجد هذان النوران استعداداً من النفوس للاستضاءة بهما في السبيل التي تؤدي بهما الى المدنية التي كانا يحملانها . هذا الاستعداد كسبته النفس بما ضايقها من غلور و سوء الدين في استعمال سلطانهم، واشتدادهم في استعباد العقل والوجدان حتى ضاق ذرع الفطرة عن الاحتمال ، فأخذ الشعور الانساني يتلمس السبيل الى الخلاص ، واذ لاح له هذان النوران اتخذهما له هداية ، واستقبلهما بوجهه . وكان بعد ذلك ما كان من تأثير الدين لأهل العلم وإحراقهم بالنيران ، ونفيهم من الاوطان ، ومقاومة رؤساء الدين للحكومات ولأهل الافكار المستقلة، في أدنى الاشياء وأعلاها ، حتى انه عند ما شرع ملوك فرنسا في فرش شوارع باريس بالبلاط على الاسلوب الذي وجدوه في مدينة قرطبة ، وصدر الامر بمنع تربية الخنازير في تلك الشوارع ، أغضب ذلك قسوس القديس انطوان . ونادوا بأن خنازير القديس لا بد أن تمر في الشوارع على حريتها الاولى ، وحصل لذلك شغب عظيم اضطر الحكومة أن تسمح بذلك مع صدور الامر بأن توضع في أعناقها أجراس . وقالوا ان الملك فيليب السمين مات بسقطة عن فرسه عندما انزعج الفرس من منظر خنزير وصلصلة الجرس في عنقه لقائل أن يقول : ان القسوس في ذلك الزمان كان يمكنهم

الشر بوسائل القهر كرماء هل تعد مساكنة جناب البابا ملك ايطاليا في مدينة واحدة واجتماع الكرسين العظمين : كرسى المملكة الايطالية وكرسى المملكة البابوية في عاصمة واحدة تسامحاً من قداسة البابا مع الملك ؟ أليس الاجدر بالمنصف أن يسمي ذلك تسامحاً من الملك مع البابا ، لانه صاحب القوة والجيش والسلطنة ، ويمكنه أن يسلب البابا تلك الثمالة التي بقيت له من السلطة الملكية ؟ كما ان الاليق به أن يسمي تلك الحالة التي عليها اهل أوروبا اليوم من طمأنينة العلم بينهم بجانب الدين - تساهلاً من العلم مع الدين ، لا تسامحاً من الدين مع العلم ، بعد ما كان بينهما من الحوادث ما كان ، وبعد غلبة العلم واستيلائه على عرش السلطان في جميع الممالك ورضاء الدين بأن يكون تابعا له في اغلبها

## اقتباس مدينة أوروبا من الاسلام

وأسباب ظهورها العام

السبب الاول : الجمعيات

كان جلال بين العلم والدين في اوربا وتألفت انصرة العلم جمعيات وأحزاب ، منها ما اتخذ السر حجاباً له حتى يقوى . ومنها ما ابتدأ بالمجاهرة . وكان الدين يظفر بالعلم كاسبق بيانه ، لكثرة أعوانه وضعف أعوان العلم ، حتى اشرقت الآداب المحمدية على تلك البلاد

هذه الطوائف التي تفرقت عقائدها في الإصلاح لم تنتظر إلا أن تأمن عدوها العام، وهو الكنيسة الكاثوليكية الرومانية، فلما أمنتها أخذ بعضها يصول على بعض، واشتعلت نيران الحروب بينهم. قال احد أفاضل مؤرخيهم « وكلما ارتفعت طائفة منهم إلى عرش القوة، ولوثت يديها بالجرأتم في العمل لإفناء البقية، حتى سئمت النفوس دوام تلك الحال، ووجدت من توالي حوادث الانتقام وظهور مضاره في كل طائفة أن الافضل لكل طائفة أن تمنح الاخرى من الحرية مالا تستغنى عنه واحدة منهما، والعلم كان يعمل عمله في كشف الحقائق وترقية الآداب، وكان من أقوى المنبهات إلى مضار الحروب. ومقاسد العدوان على حرية الاشخاص، من اي طائفة كانت، من هذا نشأ ذلك الاصل العظيم: أصل التسامح والرضى بمجاورة المخالف في الرأي: نشأ من القهر والقسوة التي كانت كل طائفة تعامل بها الاخرى » انتهى كلام المؤرخ بالمعنى

### السبب الثالث الثورة

ولا حاجة بي إلى ذكر ما جاءت به الثورة الفرنسية وكيف كانت قيامتها على الدين ورؤسائه مما هو معلوم، وإنما أنبه القاريء إلى الاعتبار بما تقدم من القول، وبما يمكنه أن يقف عليه في كتب القوم، ليعلم أن الدين المسيحي في أوروبا لم يحتمل العلم فضلاً وكرماً،

١٠ — الاسلام والتصراية

أن يمتنعوا من وضع الاجراس في أعناق الخنازير فرضاهم بذلك بعد  
تسامحاً عظيماً مع العلم ( او الصناعة )  
ويسهل علي ان أواقفه علي ان مثل هذا الضرب من التسامح  
في اجراس الخنازير كان يظهر من حين الى حين، إلا انه فيما أظن  
لا يكفني في تشييد هذه المدينة التي يفتخر بها الاوربيون اليوم ونحن  
لا نبخسها قدرها كذلك

### السبب الثالث: الضغط الديني

شدة الحاجة وغلو الرؤساء كانا يوقدان الغيرة في قلوب طلاب  
العلوم فلم تقتصر لهم مهمة ، فعظم أمرهم واكتشفوا كثيراً من الحقائق  
التي نفعت العامة ونهت العقول للاخذ بما بهتدون اليه ، وصارت  
الحرب بينهم وبين رؤساء الدين سجالات ، إلى ان ظهر دعاة  
الاصلاح الديني ( البروتستانت ) فانضم دعاة العلم اليهم ظناً منهم  
أن سيكونون معهم من المجاهدين في سبيل العلم . وكان منهم ( ايراسم )  
الشهير ، فلما انتصر طلاب الاصلاح ودالت لهم دولة استمروا يعاقبون  
بالموت على الافكار التي تخالف ظاهر ما يعتقدون كما تقدم ، فانفصل  
ايراسم ومن معه من حماة الحرية واستقلال الارادة الشخصية ، وترك  
المصلحين يتفرقون شيعاً ويقتل بعضهم بعضاً ، وقال : ما كنت أظن  
ان دعاة الاصلاح يكونون كذلك أعداء العلم



رومانية او بروتستانتية فقدت خاصتها الدينية كما فقدت فائدتها الاجتماعية - مانصه مترجما : اذا كان الدين المسيحي ليس شيئا سوى الكشلكة المحتاجة الى الاصلاح ( المذهب الروماني ) أو الكشلكة التي دخلها الاصلاح بالفعل ( المذهب البروتستنتي ) فالقرن الموالي العشرين ( القرن الحاضر ) لا يكون مسيحياً أبداً »

وقد جاء في كلام هذا الخطيب ما يصرح بأنه يريد أن يطلب للمسيحية معنى آخر ينطبق كل الانطباق على اعتقاد المسلمين فيها ، فان وفق للنجاح في سعيه زال الخلاف — إن شاء الله — بين الدين والعلم ، بل بين المسيحية والاسلام

### ﴿ عود الى سماحة الاسلام ﴾

أخذ بيد القاريء الآن ، ورجع به الى ماضى من الزمان ، وأقف به وقفة بين يدي خلفاء بني امية والائمة من بني العباس ووزرائهم - والفقهاء والمتكلمون والمحدثون والائمة المجتهدون من حولهم ، والادباء والمؤرخون والاطباء والفلسكيون والرياضيون والجغرافيون والطبيعيون وسائر اهل النظر من كل قبيل مطبقون بهم ، وكل مقبل على عمله ، فاذا فرغ عامل من العمل اقبل على اخيه ووضع يده في يده ، يصافح الفقيه المتكلم والمحدث الطيب والمجتهد الرياضي والحكيم ، وكل يرى في صاحبه عوناً على ما يشتغل هو به - وهكذا أدخل به بيتاً من بيوت العلم فاجد جميع هؤلاء سواء في ذلك

وانما قويت عليه أحزاب العلم فساموه استكانة وخضوعا ، ولو شاء .  
أن لا يهتم لم يستطع الى ذلك سبيلا .

### السبب الرابع : ترك المسيحية

رؤساء الدين المسيحي رجال ذوو عزيمة واقدام وغيرة على دينهم ، قلايد انهم فيها رؤساء دين من الاديان ، وهم مع غلوهم في الدين واشتدادهم في استعمال سلطانهم على النفوس ، كانوا ولا يزالون يتخذون كل وسيلة لتأييد دينهم ، وهم أشد الناس حرصا على تقويم أركانهم ودفع الشبه عنه ، ولم يزد لهم العلم الجديد إلا وسائل وسبلا لترويح عقائده وآدابه ، ولم تفتر لهم همّة في نشره وترزينه للقلوب . ومع ذلك كله نرى ان رجال العلم وحماة المدنية يتسللون منه ، والعامّة من الشعوب في تخاذل عنه . والامة الفرنسية - التي كانت تدعى بنت الكنييسة - أصبحت من أشد الناس عليه ، ورأت فلسفتها أن تحدد حرية اهل الدين في تعاليمهم واجتماعهم : كل ذلك ومدارس اللاهوت لا تزال عامرة ، وطلاب اللاهوت يعدون بالالوف ، كل ذلك وكثير من الدول ترى من مزاياها حماية الدين المسيحي في اقطار الارض .

قال احد رؤساء البروتستان - في خطبة من خطبه التي ألقاها في بعض البلاد الفرنسية سنة ١٩٠١ ، بعد كلام له في أن المسيحية

الخلفاء أئمة في الدين مجتهدون وبأيديهم القوة وتحت أمرهم الجيش، والعقلاء والمحدثون والمتكلمون، والأئمة المجتهدون الآخرون هم قادة اهل الدين ومن جند الخلفاء، الدين في قوته والعقيدة في أوج سلطانها، وسائر العلماء ممن ذكرنا بعدهم يتمتعون في أكنافهم بالخير والسعادة ورفه العيش وحرية الفكر، لا فرق في ذلك بين من كان من دينهم ومن كان من دين آخر، فهناك يشير القاري المنصف إلى أولئك المسلمين، وأنصار ذلك الدين، ويقول: ههنا يطلق اسم التسامح مع العلم في حقيقته، ههنا يوصف الدين بالكرم والحلم، ههنا يعرف كيف يتفق الدين مع المدنية، عن هؤلاء العلماء الحكماء تؤخذ فنون الحرية في النظر، ومنهم تهبط روح المساواة بين العزل والوجدان ( أو بين العقل والقلب كما يقولون )

يرى القاري، انه لم يكن جلاذ بين العلم والدين . وإنما كان بين أهل العلم وبين اهل الدين شيء من التخالف في الآراء، شأن الاحرار في الافكار الذين أطلقوا من غل التقييد، وعوفوا من علة التقليد، ولم يكن يجري فيما بينهم اللز وابتناز بالالقاء، فلا يقول أحد منهم لا آخر انه زنديق أو كافر أو مبتدع، أو ما يشبه ذلك . ولا تناول أحد منهم يد باذى، إلا إذا خرج عن نظام الجماعة، وطلب الاخلال بأمن العامة، فكان كالعضو المجدوم فيقطع ليذهب ضرره عن البدن كله

الميت يتحدّثون ويتباحثون، والامام البخاري حافظ السنة بين يدي  
عمران بن حطان الخارجي يأخذ عنه الحديث ، وعمر بن عبيد  
رئيس المعتزلة بين يدي الحسن البصري شيخ السنة من التابعين  
يتلقى عنه ، وقد سئل الحسن عنه فقال للسائل « لقد سألت عن  
رجل كأن الملائكة أدبته ، وكأن الأنبياء ربه ، ان قام بامر قعد به ،  
وان قعد بامر قام به ، وان أمر بشيء كان ألزم الناس له ، وان نهى عن  
شيء كان أترك الناس له ، ما رأيت ظاهراً أشبهه بباطن منه ، ولا  
باطناً أشبهه بظاهر منه »

بل أرفع بصري فأجد الامام أبا حنيفة امام الامام زيد بن  
علي ( صاحب مذهب الزيدية من الشيعة ) يتعلم منه أصول العقائد  
والفقه ، ولا يجد أحدهم من الآخر الا ما يجد صاحب الرأي في  
حادثة ممن ينازعه فيه اجتهداً في بيان المصلحة ، وهما من أهل  
بيت واحد - أمر به بين تلك الصفوف التي كانت تختلف وجهتها  
في الطالب وغايتها واحدة وهي العلم ، وعقيدة كل واحد منهم أن  
فكر ساعة خير من عبادة ستين سنة كما ورد في بعض الاحاديث (١) :

(١) رواه أبو الشيخ ابن حبان في العظمة عن أبي هريرة  
بسند ضعيف ، ورواه من طريقه ابن الجوري في الموضوعات ولكن  
له روايات أخرى منها رواية الديلمي في مسند الفردوس عن انس بلفظ  
( ثمانين سنة ) وفي رواية موقوفة على ابن عباس « خير من قيام ليلة »  
ولشهرة هذا المعنى قال القرطبي : وردت السنة بكذا

لا أكاد أخطيء القاريء إذا زعم أن المسلم إنما استفاد اسمه  
 «زندقة وتزندق ومنزندق وزنديق من فضل ما علمه جيرانه إذ  
 كانوا يقولون : هرتقه وتهرتق وهو هرتوقي : أو ما يماثل ذلك -  
 أو زعم أن قد فشت في المسلمين سرعة التكفير بطريق العدوى  
 من أهل الملل المتشدة . وإن الذي سهل سرعان العدوى بتلك  
 السرعة الشديدة هو ضعف المزاج الديني عند المسلمين بجهلهم بأصوله  
 ومقوماته، ومتى ضعف المزاج استعد لقبول المرض كما هو معلوم  
 إن المسلمين لما كانوا علماء في دينهم كانوا علماء الكون وأئمة  
 العالم ، أصيبوا بمرض الجهل بدينهم فانهزموا من الوجود وأصبحوا  
 أكلة الآكل ، وطعمة الطاعم ، هل وقف الجهل بالمسلمين عند  
 تكفير من يخالفهم في مسائل الدين أو يذهب مذهب الفلاسفة أو ما  
 يقرب من ذلك ؟ لا، بل عدا بهم الجهل على أئمة الدين، وخدمة السنة  
 والكتاب، فقد كتبت الامام الغزالي الى غرناطة وبعد ما انتفع  
 بها المسلمون أزمانا هاج الجهل بأهل تلك المدينة وانطلقت ألسنة  
 المتعالمين من البربر بتفسيقه وتضليله ، فجمعت تلك الكتب خصوصاً  
 نسخ « احياء علوم الدين » ووضعت في الشارع العام في المدينة  
 وأحرقت . قال قوم يعدون أنفسهم مسلمين في ابن تيمية — وهو  
 أعلم الناس بالسنة وأشدّهم غيرة على الدين — : انه ضال مضل .  
 وجاء على أثر هؤلاء مقلدون يملأون أفواههم بهذه الشتائم وعليهم  
 إثمها وإنهم من يقفونهم بها الى يوم القيامة

## ملازمة العلم للدين

(وعدوى التعصب في المسلمين)

متى ولع المسلمون بالتكفير والتفسيق ورمي زيد بأنه مبتدع وعمره بأنه زنديق ؟

أشرنا فيما سبق الى مبدأ هذا المرض ، ونقول الآن : ان ذلك بدأ فيهم عند ما بدأ الضعف في الدين يظهر بينهم ، وأكلت الفتن أهل البصيرة من أهله — تلك الفتن التي كان يثيرها أعداء الدين في الشرق وفي الغرب لخفض سلطانه ، وتوهين أركانه — وتصدر للقول في الدين برأيه من لم تمتزج روحه بروح الدين ، وأخذ المسلمون يظنون أن من البدع في الدين ما يحسن أحداثه لتعظيم شأنه تقليداً لمن كان بين أيديهم من الأمم المسيحية وغيرها . وأنشأوا يتسبون ماضي الدين ومقالات سلفهم فيه ، ويكتفون برأي من يرونه من المتصدرين المتعالمين ، وتولى شؤون المسلمين جهالهم ، وقام بارشادهم في الاغلب ضلالهم ، في أثناء ذلك حدث الغلو في الدين ، واستعرت نيران العداوات بين النظار فيه ، وسهل على كل منه لجهله بدينه أن يرمي الآخر بالمروق منه لأذى سبب ، وكما ازدادوا جهلاً بدينهم ازدادوا غلواً فيه بالباطل ودخل العلم والفكر والنظر (وهي ثوازم الدين الاسلامي) في جملة ما كرهوه ، وانقلب عندهم ما كان واجباً من الدين محظوراً فيه

إلا بطريق المصادفة وحسن الاتفاق ؟ وهل يليق بأمة تدعي أنها على دين ، وان لها فيه سلفا ، أن تهجر آثار سلفها ، وتدع ما كتبوا طعمة للعث وفرشا للتراب ؟ هل وقع مثل ذلك من المشتغلين باللاهوت المسيحي في زمن من الأزمان ؟

إن حالة طلبة العلوم الدينية الاسلامية أصبحت مما يرى له في أكثر بلاد المسلمين ، فهم لا يقرؤون من كتب الكلام إلا مختصرات ، مما كتب المتأخرون . يتعلم أذكاهم منها ما تدل عليه عباراتها ، ولا يستطيع أن يتعلم البحث في أدلتها ، وتصحيح مقدماتها ، وتمييز صحيحها من باطلها ، وإما يتلقاها كأنها كتاب الله أو كلام نبيه صلى الله عليه وآله وسلم يأخذ ما فيها بالتسليم . فاذا ناظره مناظر في بعض قضاياها وعجز عن تصحيحه قطع الجدل بقوله : هكنا قالوا . وان لم يكن القول متفقا عليه . بل قد يكون القول مما لم يقل به سوى صاحب الكتاب الذي اشتغل به ، وربما كان صاحب الكتاب ممن أوراه أحد من السلف لم يرضه تلميذاً يعي عنه ما يقول (١)

كاد ينقطع طلب العلوم الدينية في سورية والحجاز وتونس والجزائر ، وقل جداً في المغرب الأقصى ، ولم يبق الاهتمام به إلا

(١) بل هذه الكتب الكلامية لا يوجد فيها بيان مذهب السلف الذي أثبتته المحدثون بالروايات الصحيحة وما ينقل فيها عن تفويض السلف في الصفات والمشاهرات غير سديد

## إهال آثار السلف

وحال علوم الدين وطلابه

أهمل المسلمون علوم دينهم ، والنظر في أقوال سلفهم ، حتى أنك لا تجد اليوم في أيديهم كتاباً من كتب أبي الحسن الأشعري ولا أبي منصور الماتريدي ، ولا تكاد ترى مؤلفاً من مؤلفات أبي بكر الباقلاني أو أبي إسحاق الأصفهاني ، وإذا بحثت عن كتب هؤلاء الأئمة في مكاتب المسلمين أعياك البحث ، ولا تكاد تجد نسخة صحيحة من كتاب

كتب على القرآن تفاسير كثيرة في القرن الثالث من الهجرة وما بعده إلى السادس . منها تفسير الطبري وتفسير أبي مسلم الأصفهاني وتفسير القرطبي وتفسير الجصاص وتفسير الغزالي وتفسير أبي بكر ابن العربي وكثير غيرها <sup>(١)</sup> وفيها من آراء أولئك الأئمة ووجوه استنباط الحكم والأحكام ما لا غنى لطلاب علم الدين عنه ، فهل يجد الباحث المجد نسخة من هذه الكتب الجليلة يمكن الوثوق بصحتها

١) قد طبع بعد وفاة الاستاذ رحمه الله تفسير الجصاص الحنفي وابن العربي المالكي وكلاهما خاص بأحكام القرآن الفقهية ومن أنفس ما ألف فيها انصار المذاهب وتفسير الطبري خير منها كما أن كتب ابن تيمية في العقائد خير من كتب أولئك انظار كلام



### متابعة العلم لهم سرهم ومباينته لسواه

الحق أقول -والحس يؤيدني : ما عادوا العلم ولا العلم عاداهم إلا من يوم انحرفهم عن دينهم، وأخذهم في الصد عن علمه، فكلما بعد عنهم علم الدين بعد عنهم علم الدنيا وحرّموا ثمار العقل . وكانوا كلما توسّعوا في العلوم الدينية ، توسّعوا في العلوم الكونية، وضرّبوا الزمان بسوط من العزة، واماغيرهم فكلما اتصلوا بالدين وجدّوا في المحافظة عليه أنكرهم العلم وتجهّمهم واكفّره وجهه للقائهم ، وكلما بعدوا من الدين سالمهم العلم وبشّ في وجوههم . ولذلك يصرحون بأن العلم من ثمار العقل ، والعقل لا يصح أن يكون له في الدين عمل، ولا أن يظهر منه فيه أثر، والدين من وجدانات القلب، ولا علاقة بين ما يجد القلب وما يكسب العقل . فالفصل تام بين العقل والدين ، ولا سبيل إلى الجمع بينهما : سألهم الله فيما يسمونه تسامحا مع العلم ، وهم يصرحون بأنه عدوه الذي يستحيل أن يكون بينه وبينه سلم .

هل عرفت السبب في اضطهاد المسلمين للعلم ؟ أقول « اضطهاد » ولا أريد به ما كان عند الأمم المسيحية من الاشتداد في إبادة أهله والتنكيل بهم ، واختراع ضروب التعذيب، والتفنن في صنع آلات الهلاك ، مع الأخذ بالشبهة ، والاكتفاء في الإعدام بمجرد التهمة ، فإن ذلك لم يقع عند المسلمين لأيام عامهم ، ولا في أزمنة جهلهم ،

في بعض الصحارى ، وذلك إما لصعوبة طرق التعليم ، واقتضائها  
الزمن الطويل — وحاجات الناس مانعة لهم من إفناء أعمارهم في عمل  
لا يسد من حاجتهم — وإما لتفضيل الآباء تربية أبنائهم على الطرق  
الحديثة في أوروبا وفي المدارس الأخرى وليس فيها من الدين شيء ، وإن  
كان فيها شيء منه فهو مما لا يعد تعليماً دينياً ينظر إليه — وإما للفتور  
والخود ، الذي نشأ عن التقليد والجود . وبذلك تجد المسلمين قد  
تولاهم الجهل بدينهم ، وأخذتهم البدع من جميع جوانبهم ، وانقطعت  
انصلة الحقيقة بينهم وبين سلفهم ، حتى لو عرض على الجمهور الأعظم  
منهم ما اتفق عليه السلف من الأحكام لانكروه واستغربوه وعدوه  
بدعة في الدين . وصح فيهم ما قال عمر الخيام في بعض أشعاره الفارسية  
مخاطباً للنبي عليه الصلاة والسلام « ان الذين جاؤا بعدك زينوا لك  
دينك ووشوه وزر كشوهم حتى لو رأيته أنت لانكرته »

فهذا الصنف من المسلمين — وهو معظمهم — قد أنكر دينه الحق وعاداه ،  
ونقم على أهله القائمين بخدمة ، وإنما اصطفى لاعتقاده بعض أفراد  
لم يعرف عن السلف اختصاصهم بالثقة ، ولم يسمح الدين باختصاصهم  
بالتقليد ، فاذا وقع من هذا الصنف ما فيه أذى للعلم وأهله ، فهل يعد  
ذلك واقعا من دين الاسلام — دين محمد صلى الله عليه وسلم —  
دين القرآن — دين السنة الثابتة — دين الخلفاء الراشدين ، ومن  
تبعهم من السلف الاولين ؟

تشعر السياسة (نعوذ بالله منها) بما عسى أن يكون من أمرهم فتخمد  
أنفاسهم ، قبل أن يبلغوا من قلب أحد ما أرادوا من غرس أفكارهم ،  
فينطفئ النور ، ويدلهم الديجور

فهل يعد الأديب هذه الضربات من أيدي أرباب السياسة  
اضطهاداً للعلم لأجل حماية الدين ؟ أنزه كل أديب عن أن يظن  
ذلك ، وإنما هي صدمات تقع على الدين لا تختلف عن أمثاله مما يصيبه  
منهم مباشرة ، فلا تعد حجة على الدين في نظر المنصف

### المقلدون المقلد

ربما يقول القائل : إن كان المسلمون قد أخذوا الجود في التقليد  
والنفرة من العلم والاعتقاد بالعداوة بين الدنيا والآخرة وبين العقل  
والدين وما أشبه ذلك مما هم فيه ، وورثوه عن الأمم السابقة عليهم  
خصوصاً أقرب الملل إليهم . فما بالهم لم يقلدوا المسيحيين في الحرص  
على نشر دينهم ، والتوسع في علومه مذنباً بما أخذوه عنهم ، ولم يقسموا  
أنفسهم قسمين كما قسم المسيحيون إخوانهم قسمين : قسماً ينقطع  
إلى الآخرة في الأدبار والصوامع ، وقسماً يشتغل بالدنيا ليقبض نفسه  
ويقبت أهل القسم الأول ، ويحبي نفسه ويحميم من العسوان ؟  
وما لك ترى المسلمين خماوا وارتخت اعصابهم ، وسئموا النظر في  
علوم دينهم كما ذكرت ، ثم صاروا أبعد الناس عن معرفة الطرق  
لتحصيل الغنى والثروة ، والقبض على ناصية القوة وضوئجان العزة ؟

ولكن أريد من الاضطهاد الاعراض عن العلم ، ورمي الالفاظ السخيفة في وجوه أهله ، وقذفهم بشي من الشتائم مع الابتعاد عنهم ، لا ريب انك قد أيقنت بان السبب في هذا الذي يسميه الاديبة اضطهاداً - انما هو جهلهم بدينهم . فالدواء الذي ينجع في شفائهم من هذا الداء لا يكون إلا ردهم الى العلم بدينهم ، والتبصر فيه ، لا الوقوف على أسرارهِ والوصول الى حقيقة ما يدعو اليه ، كان الدين واسطة التعارف بينهم وبين العلم ، فلما ذهبت الواسطة تناكرت النفوس وتبدل الانس وحشة

### الرعاة في الاسلام

فهل قام بينهم دعاة للعلم حقيقيون ، أو دعاة لأصل الدين عارفون ، ثم استعصت قلوب المسلمين عليهم ، وجمحت نفوسهم عن الانقياد لهم ؟ وهل كثر أولئك الدعاة في أطراف بلاد المسلمين كثرتهم في أوروبا من أواسط القرن السابع عشر من التاريخ المسيحي (١) الى أن ظهرت قوة العلم في أوائل القرن السابع عشر وفيما بعد ذلك ؟ لا . انما رأينا من الصادقين أفراداً يظهررون متفرقين في عصور مختلفة ، ربما لا يجتمع أربعة منهم - فما يزيد - في قرن واحد ، يأخذون في العمل لما وجهوا اليه ، ثم لا يكادون ينطقون ببعض الكلام ، فيحس الناس بهم ، فيأخذ المستعد أهنته للمفارقة ما كان عليه واتباعهم ، حتى

(١) كذا في الاصل المطبوع على عهد المؤلف وبعده القرن الرابع عشر

من البلاد في هذه الايام ؟ كل يقول : ديني ملتي ، اسلام مسلمون ، قرآن سنة ، مجد الاسلام القديم ، سلمة الصالحون ، تعلم ، تعليم ، كتب . قديمة كتب جديدة ، وما يشا كل ذلك مما يظهر منه أن الداعين الى العلم او المفهين الى الاخذ باصول الدين الاسلامي كثيرون ، ولا نرى مع ذلك من أغلب المسلمين الا آذانا صما وأعيننا عميا ، وصدا عما يدعوا اليه هؤلاء ؟

ويمكنني أن أقول له : ان الصادق في هؤلاء ليس بكثير عدده ، والجهور منهم قلما يخلص قصده ، وما تجدد أكثرهم الا متجرين بهذه الكلمات ، لكسب بعض دريهمات ، ويظهر لك ذلك من أنهم يلفظون هذه الاسماء وقلما يدرسون شيئا من مدلولاتها ليقفوا على الحقيقة منه ، وانما يلقف بعضهم عن بعض ظواهر كالزبد لا تمكث في الارض . وأما الصادقون على قلتهم فقد بدأ بعض الناس يسمعون ما يقولون ، ويطلبون الرشاد مما يعلمون ، خصوصا في أمر الدين والجمع بينه وبين مصالح الدنيا ، ولا سيما في بلاد الهند وبين مسلمي روسيا . ولكن الاصلاح ليس ربحا تهب فتمسح الارض من الشرق إلى الغرب في وقت قريب فانتظر (١)

(١) قد كثر بعد كتابة الامام هذا تأثير دعوة الاصلاح في القطر المصري وغيره بنجد الخرافات والرجوع الى مذهب السلف حتى في الازهر رغم أنوف بعض اكابر شيوخه ولكن لما ينتظم عقد المصلحين فيكونوا أولي قوة يغلبون بها المفاسد الخرافية والاباحية ، وقد اجاب الامام عن السؤال الذي أورده عن سبب هذا بما ترى

وطرحوا أنفسهم في تيار من القدر كما يقولون، يجري بهم إلى حيث لا يعلمون؟ ثم هم مع ذلك أحرص الناس على حياة، وأشدّهم لهفاً على الحطام، فلا ترى الجمهور منهم في شيء للدين ولا للدنيا فما هذا التناقض؟

فأقول له: انك قد نسيت ان المقلد يكون دائماً أخطأ حالاً وأخس منزلة من المقلد. فالمقلد أما ينظر من عمل المقلد إلى ظاهره ولا يدري سره ولا ما بني عليه. فهو يعمل على غير نظام، ويأخذ الأمر لا على قاعدة، ولذلك سقط المسلمون في شر مما كان عليه مقلدوهم، لاسيما أنهم قد خلطوا في التقليد وأضافوا إلى دينهم ما لا يمكن أن يتفق معه، فصاروا في مثل حال المتخبط الذي تنازعه عدة قوى يذهب مع كل منها آناً ثم ينتهي أمره بعد الخيبة بالتعب الشديد، فيستأقي إلى أن يستريح، فينهض إلى العمل على هدى أو يموت.

لما كان المسلمون علماء كانت لهم عينان: عين تنظر إلى الدنيا والآخرة، تنظر إلى الآخرة، فلما طفقوا يقلدون أغمضوا إحدى العينين، وأقعدوا الآخرة بما هو أجنبي عنهم، فقدوا المطلبين، وان بجذوها إلا يفتح ما أغمضوا، وتطهير ما أقعدوا

الإصلاح والمصلحون

للقائل أن يقول: كيف تدعي أن دعاة العلم والدين قليلين، المسلمين مع اننا نسمع أصواتهم تتلأق في جو مصر وسورية وغيرها.

### الفرق بين التعصبين

وعلى كل حال لا يجوز في شريعة الانصاف أن يذكر المسلمون في جانب جمهور المسيحيين إذا ذكر الغلو في التعصب الديني فضلاً عن أن يقال ان المسلمين أشد افراطاً فيه . والشاهد يدلنا على انه قد يكون للمسلمين في التعصب ألفاظ وكلمات ، ولكن الذي يكون من جمهور المسيحيين انما هو أعمال وضربات في المعاملات ، وما على طالب الحقيقة إلا ان يسبح بفكره في مثل المستعمرات الهولندية في الترق . ومما كذا الترنسفال قبل سقوطها ، وبلاد الناتال في الجنوب ، ثم يرجع إلى بعض بلاد روسيا في الشمال من قبل عشرين سنة ، ثم يرجع إلى الجزائر وما يليها في جهة الغرب ، ليعلم كيف تكون الشدة في المعاملة مع غير أهل المذاهب المسيحية ، وكيف يبلغ التعصب من أهلها حداً ننظر اليهم فيه الانسانية شزراً ، ولا تقبل لهم فيه المدنية عذراً

ما على الباحث إلا ان ينظر فيما يكتبه الكتاب الفرنسيون ليعلم انهم في حيرة من أمرهم مع المسلمين ، يريدون أن تكون لحكومتهم طمأنينة فيما ما كت من بلاد المسلمين ولكن حكومتهم لا تجد السبيل اليها مع ما اتخذته قاعدة اعمالها وهو الشدة والافراط في القسوة على المسلمين خاصة وحدهم دون سواهم ، وأرباب الاقلام يبحثون عن

١١- الاسلام والنصرانية

قد يقول القائل : لم لم يكثر هؤلاء كثرتهم بين الاوربيين  
 فيما مضى ، حتى يغلبوا الظالمين من أهل السياسة ويستميلوا العادلين  
 منهم اليهم ، وينهضوا بالمسلمين من هذه الرقعة التي طال أمدها  
 عليهم ؟ ولم لا يزال أهل البصيرة منهم قليلين متفرقين يهيمسون  
 بالقول ولا يجهرون ، وليس للعلماء فيهم دعاة علميون ؟ أليس ذلك  
 سبيلا لمؤاخذة الاسلام وحجة عليه ؟

واقول له : ان حظ المسلمين لا يصح ان يكون أسعد من حظ  
 مقلديهم ، بل المنتظر ان يكون أتعس ، وقد أقامت المسيحية ما يزيد  
 على ألف سنة قبل ان يظهر فيها العلم ، أو تنشأ الحرية الشخصية ،  
 أو تسري فيها الحركة العلمية ، إلى ما فيه صلاح الجمعية الانسانية ،  
 مع توالي المنبهات ، وتواصل الصدمات إثر الصدمات ، ولم يمض  
 على المسلمين من يوم استحسنت فيهم البدعة ، وأطبقت عليهم ظلم  
 المحدثات ، ودخلوا جحر الضب الذي دخله من كان قباهم إلا أقل  
 من ثمانمائة سنة ، فلم يمض عليهم وهم في بدعهم الجديد ، ذلك الزمن  
 الذي قد يكون عمراً لمثل هذه الحالة ، ثم تقضي نحبها في آخره .  
 وما أظن ان يمر على المسلمين مثل تلك المدة قبل ان يبلغوا من صلاح  
 الدين والدنيا ما هم أهل له



## رأي هانوتو الاخير

( في معاملة المسلمين )

موسيو هانوتو أطلق لقلمه من سنوات أن يجري في البحث عن طريقة حكم للمسلمين ، وقاعدة لمعاملتهم في البلاد التي يحكمها الفرنسيون ، وجاء في فصول مقاله بما لا يزال يذكره القراء (١) ثم بعد أن قتل المسألة علما ثلاث سنين ، ورأى سوء تأثير قوله في المسلمين ، رجع الى موضوع البحث هذه السنة بلسان غير الذي كان ينطق به ، ورأى غير الذي كان يصدر عنه . واني ذاكر ملخص ما نقلته الجرائد من خطابه الذي ألقاه في المجمع الجغرافي في شهر مارس من هذه السنة [ ١٩٠٢ م ] متعلقا بأفريقيا ، وأقتصر منه على ما يتعلق بما نحن فيه ، وهو بالمعنى :

« ان القواعد الجديدة التي يجب أن يكون عليها العمل في افريقية هي مخالفة القواعد القديمة التي كانت تجري عليها السياسة الاستعمارية فيما مضى من الزمان » ( أي قبل ساعة وقوف الخطيب لالقاء خطابه ) ثم بين هذه القواعد الجديدة التي يعامل بها المحكومون فقال « انها الأمن والسلام » ثم قال « اننا مدينون لهم بالعدل (١) هو أنه طعن في بعض عقائد الاسلام فرد عليه الاستاذ الامام كاتب هذا ودأ دمع به جهله بالأديان والتاريخ فرجع عنه واعتذر

تلك الطمأنينة مع المحافظة على تلك القسوة ، وبأبي الله أن يعثرهم على ما يبحثون عنه ، لأنهم يطلبون الجمع بين الضدين في موضوع واحد وهو محال كما يقرره فلاسفتهم (١)

(١) آخر ما استقر عليه رأيهم فشرعت دولتهم في تنفيذه هو اخراج المسلمين من دينهم ولعنتهم (العربية) بكل ما يمكن من وسائل العلم والتعليم والاكرام والاجبار وعدم تمكينهم مع ذلك من تعلم العلوم الطبيعية والاجتماعية والقانونية لئلا يطالبوا بالاستقلال الوطني أو المالي ، وقد أكرهوا سلطان المغرب الأقصى على توقيع ظهير (مرسوم) بحول الحكماء الفرنسية الحامية له لتنفيذ ذلك في شعب البربر ، فأنشأت لهم قانوناً بربرياً بعيداً عن الشريعة الإسلامية بعد الكفر عن الإيمان في الاحكام الزوجية والارث وغير ذلك ، ومدارس تعلمهم بها دين النصرانية باللغة الفرنسية ، واللغة البربرية بالحروف اللاتينية ، وتحرم عليهم تعلم اللغة العربية والديانة الاسلامية ، حتى إذا تم لها اخراج البربر من الاسلام ، وهم يزيدون على ثلثي السكان أكرهت العرب على ذلك ومن أبي تطرده من البلاد. وأما إيطاليا الكاثوليكية الموالية للبابا فهي تحاول استئصال المسلمين من قطر طرابلس الغرب وبرقة وجعل بقايا أطفالهم لإبطالين كاثوليكين بالقوة القاهرة تنكيلا وتقتيلا ! ( والله أشد بأساً وأشد تنكيلاً )

تري هانوتو يرشد أهله الى اتخاذ سبيل جديدة في سياسة المسلمين، وهذا الجديد هو السلم والأمن والتساهل مع المسلمين في أن يستمروا مسلمين ، واحترام حقوقهم ، وتركهم يعملون بدينهم وعد هذا مبدأ جديداً لم يسبق الجري على مثله . وهل تجيب الحكومة الفرنسية طلبه ؟ مسألة فيها نظر (١) فهل يلبق بمنصف أن يذكر المسلم اذا ذكر التعصب مادام في السكون مثل هذه الدرجة منه ؟

### ( سياسة الانجليز في التسامح )

نعم نحن لانكر أن بين الأمم الاوربية أمة تعرف كيف نحكم من ليس على دينها وتعرف كيف نحترم عقائد من تسوسهم وعوائلهم وهي الامة الانجليزية ، فهي وحدها الامة المسيحية التي نقدر التسامح حق قدره ، ولا يصعب علينا أن نقول : ان منشأ ذلك أن أمراءها في الحروب الصليبية وقواد جيشها كانوا من أشد الصليبيين علاقة بسلطان المسلمين وأمراء جيشه ، وقد امتاز الانكليز في ذلك الزمن المظلم بدرس عقائد المسلمين وعاداتهم فحلوا من ذلك شيئاً كثيراً الى بلادهم ، ولم تحجبهم غشاوة التعصب عن إحصاء ضوء الحق وظهر أثر ذلك في كثير من كتبهم مثل (وانر سكوت) و (شيل)

(١) ذهب وقت النظر ، واتق به دور العمل وعلم أنها لم يحبه بل أغرت رجال النصرانية ودعاتها بأقبح الطعن في الاسلام وشرعت هي في محوه من بلاد المغرب كاهنوسيرد الله كينها في نجرها

والسلم كما اننا مدينون لهم بالتساهل الديني ، ولست أشير الى هذا الموضوع الخطير الذي له علاقة بكل ما يشير النفس البشرية إلا إشارة خفيفة فأقول : ان التمدن الاوربي يجد في طريقه في افريقيا لا سيما في شمالها ذلك الدين القديم العظيم الذي هو دين الاسلام ، والذي هو في هذه الجهات ( شمال افريقية ) أكثر نشاطا منه في غيرها . وهذا الدين يدعو الى إله واحد ، ويحمل الايمان بالتوحيد مصدراً لكل الفضائل الذاتية والاجتماعية ، ويستولي على المؤمن استيلاء شديداً ، فلا يعود يقدر على التفات منه . فمن المفروض علينا التساهل في هذا الشأن ، بل ليس التساهل بكاف وحده ، فمن الواجب أن ندرس هذا الدين ونبذل جهدنا في فهمه . وعلينا أن نتخذ الكلمة الاسلامية ( لا اكره في الدين ) شعاراً لا نخرج عن حدود معناها . وأن نحترم الدين الاسلامي ونحميه من كل طارئ سوء . ولا بأس بذلك كلمة الامير عبد القادر الجزائري في هذا المقام وهي : ان أصحاب الاديان الثلاثة يشبهون ثلاثة اخوة من ثلاث أمهات « اه محصل كلام هانوتو

قبل الكلام عليه أسأل القاري : هل سمع مثل هذه الكلمة ممن يماثل الامير عبد القادر في نسبه الى صاحب الرسالة ومقامه في أهل دينه ومكانته من سلامة العقيدة في مذهبه ؟ أو سمع ما يقرب منها ممن لا يدانيه من أهل الملل الاخرى

## خاتمة

فان قال قائل: أليس لهذا المقال من آخر ؟ أليس في طول الكلام مجلبة الملل ، ونروج السكل ؟ قلت: إني أوجه كلاهما هذا الى أهل النهم الى الفهم ، وأرباب الشره الى المعرفة ، ولا أظن هؤلاء إلا طالبين ماهو أوسع من هذا المقال وأطول منه أضعا فاضاعة ، لان الموضوع جليل ، والكلام فيه مهما كثر قليل ، وأما القاريء الملول ، فعقله مدخول ، وعزمه مغلول ، وفكره مغلول ، وهو قصير الهمة فيما يقصر وفيما يطول ، فلا ينظر اليه في الخطاب ، ولا يعتد به عند الحساب ، ومع ذلك فانا واقف عند هذا الحد ، وانتظر بتفصيل القول في مسألة أمراض الاسلام وآثار البدع والمحدثات فيه والعال التي نشبت بالمسامين بسببها فرصة أخرى

وقبل أن أترك القاريء أنبهه الى أن ما أجهل في هذه الفصول لم يقصد به الطعن في حال أحد من الناس ، ولا طائفة من الطوائف ، كما يعرفه القاريء نفسه من لباس المعاني وما يكسوها من الادب ، والتنزّه عن كلمة تشتم منها رائحة العيب على آخر ، وقد يعلم من هذه التزاهة أن هذا رأي طبعناه انطعمه بأنفسنا ، وننطق منه على من

وغيرهما قبل أن يظهر في أقلام الكاتبيين من غير الانكليز بأزمان طويلة. فلنا ان نقول ولا نخشى لأئما : ان هذه الخصلة الشريفة — خصلة اطلاق الحرية لأهل الدين يتمتعون بأداء فرائضه مع احترام ما يحترمون — هي من أجل الخصال التي ورثها غير المسلمين عن المسلمين وهل أجد من يأبى علي القول بأن الاسلام السليم من البدع هو استاذ الانكليز وعنه اخذوا هذه الخلة ؟ ألا ترى ان نظامهم في ذلك يقرب من نظام المسلمين يوم كانوا مسلمين: يكتبون من الناس بالخضوع للقوانين واداء ما يفرض عليهم من الضرائب ، ثم يحفظون نظام العدل بينهم بقدر ما تسمح به السياسة ، لا يفرقون بين دين ودين ؟ (١) وهكذا كان حال المسلمين وان كان ذلك على قاعدة أبر وأرحم .

(١) نقول مع الاسف ان الانكليز طفقوا يرجعون البهقري في هذا الامر وفي سائر المزايا التي فصلوا بها غيرهم من الاوربيين، فقد منعوا المنار من السودان منذ بضع سنين، وهم الا ان يصادرونه في بلاد أخرى : ، ولهم أعمال من دون ذلك هم لها عاملون ( هذا معلقته في حاشية الطبعة الثالثة لهذا الكتاب سنة ١٣٤١ ومن الانصاف أن أقول إن حكومة السودان عادت الى الاذن بدخول المنار في تلك البلاد . وقد منعته نفسه من دخول المغرب في هذا العام ١٣٤٩ )

## ﴿الفيلسوف ابو الوليد محمد بن رشد﴾

﴿قاضي القضاة في الاندلس﴾ (\*)

هذا الفيلسوف أشهر فلاسفة المسلمين، وأكبر أساتذة أوربا في العلم والفلسفة. لان فلسفته انتقلت من الاندلس (اسبانية) إلى سائر بلاد اوروبا فكانت مبدأ نهضة الاوربيين الحاضرة. ولد سنة ٥٢٠ في قرطبة. وتوفي سنة ٥٩٥ في بلاد المغرب. وقد نشرت مجلة الجامعة تاريخه وتسكلت عن فلسفته، واستطردت إلى مسائل أخرى كذهب المتكاملين في الوجود والمقابلة بين الاسلام والنصرانية في اضطهاد العلم والفلسفة وعدمه. وقد وقع في تلك الترجمة غلط في هذه المسائل. والانسان دائما عرضة للخطأ والغلط فيما تعلمه وأتقنه. فكيف يكون حاله فيما لم يتعلمه بالتلقي عن أهله إذا تكلم أو كتب فيه؟. وان صاحب الجامعة الفاضل لم يتعلم علم الكلام الذي هو فلسفة العقائد الاسلامية لانه ليس مسلمانا ولا فلسفة اليونانيين لانها قد نسخت بالفلسفة العصرية، فلا شك عندنا انه لم يعتمد تكفير القاضي ابن رشد ولا نسبة أئمة المسلمين في العقائد إلى انكار ارتباط الاسباب بالمسببات. ولكن بعض الذين قرأوا تلك الترجمة في مجلته أساءوا الظن به، واحتموا عليه

﴿مقتول من الجزء العاشر من مجلد المنار الخامس بقلم منشئه

تلتزمنا نفقته من أهلنا ، ولم يكن يخطر ببالنا عندما أجدنا ضالين أن نفيض  
منه على غيرنا ، أبكن إذا عشا الساري الى ضوء نارنا ، وطالب القري  
بنا ، قاسمناه مالدينا ، وعرضنا عليه أحر من نفس الحياة ، وأهنا  
من خلق الاناة ، ان شاء الله ، اهـ

### ﴿ تم الكتاب والحمد لله ﴾

﴿ تنبيه ﴾ قد رأينا أن نزيد في هذه الطبعة ما زدناه فيما قبلها  
من رد الاستاذ الامام رحمه الله على مجلة الجاهلية فيما كانت كتبا ،  
في فلسفة ابن رشد ونشر في المجلد الخامس من المنار مع مقدمتنا الاز  
له وهو ما تراه فيما يلي ، وهو أول ما كتبه الاستاذ من الرد





الكائنات، وهو يرى في ذلك رأي ارسطو فيقول : ان كل فعل يفضي إلى خلق شيء انما هو عبارة عن حركة ، والحركة تقتضي شيئاً تتحركه ، ويتم فيه بواسطتها فعل الخلق ، وهذا الشيء هو في رأيه المادة الاصلية التي صنعت الكائنات منها . ولكن ماهي هذه المادة ؟ هي شيء قابل للانفعال ولا حد له ولا اسم ولا وصف . بل هي ضرب من الافتراض لا بد منه ولا غنى عنه . وبناء عليه يكون كل جسم أبدياً بسبب مادته، أي انه لا يتلاشى أبداً لان مادته لا تتلاشى أبداً وكل أمر يمكن انتقاله من حيز القوة إلى حيز الفعل لا بد له من هذا الانتقال وإلا حدث فراغ ووقوف في الكون ، وعلى ذلك تكون الحركة مستمرة في العالم ، ولولا هذه الحركة المستمرة لما حدثت التحولات المتتالية الواجبة لخلق العالم بل لما حدث شيء قط . وبناء عليه فالعامل الاول الذي هو مصدر القوة والفعل (أي الخالق سبحانه . وتعالى ) يكون غير مختار في فعله لان الحرية والاختيار يقتضيان كونه محدثاً، والخالق تنزه عن ان يكون حديثاً

### اتصال السكون بالخالق

« هذا فيما يختص بخالق العالم وهو مذهب قريب جداً من مذاهب الماديين كما ترى، ولكن كيف يستولي العامل الاول على السكون ويدبره ؟ »

ورغبوا الينا في الرد عليه ، لان من وظيفة المنار الدفاع عن العقائد  
الاسلامية وعن ائمة المسلمين

وطلب بعضهم مثل ذلك من بعض أساتذتنا الاعلام ، الذين  
يرجع اليهم اذا اعتكر من ليل الشبهات الظلام ، ولما رأينا ذلك الاستاذ  
وعد الطالبين بان يكتب في بيان حقيقة تلك المسائل التي وقع فيها  
الخطأ أمسكنا نحن عن الكتابة ، لانه هو الاجدر بالفصل بين الحق  
والباطل ، والذي اذا قل لم يترك مجالاً لقائل ، وقد تفضل علينا  
وعلى الجامعة بما كتب فننشر في هذا الجزء مقالاته في فلسفة ابن رشد  
ومذهب المتكلمين وسننشر في الاجزاء التالية مقالاته في « الاضطهاد  
في النصرانية والاسلام » (\*)

### تمهيد لمقالة الاستاذ الحكيم

لا بد نفهم قراء المنار هذه المقالة من ذكر مقالاته الجامعة في  
فلسفة ابن رشد لان كاتب المقالة لم يذكر فيها إلا مواضع النقد  
قالت الجامعة :

### المادة وفهم العالم

« ان أعظم المسائل التي شغلت حكيم قرطبة مسألة أصل

(\*) هو الذي سميناه « الاسلام والنصرانية مع العلم والمدنية »

يكون للعقل الاول الذي هو مصدر كل هذه الحركات علم بكل ما يحدث في العالم

### طريق الاتصال

« وإن قيل ماهي علاقة الانسان بالخالق ؟ فالجواب عن ذلك يأخذه ابن رشد أيضا عن ارسطو من الفصل الثالث من كتابه (النفس) . وخلاصة ذلك ان في الكون عقلا فاعلا وعقلا منفعلا ، بالعقل الفاعل هو عقل عام مستقل عن جسم الانسان وغير قابل للامتزاج بالمادة ، وأما العقل المنفعل فهو عقل خاص قابل للفناء والتلاشي ، مثل باقي قوى النفس . وإنما يقع العلم والمعرفة بالتحاد هذين العقليين » ذلك أن العقل المنفعل يميل دائما للاتحاد بالعقل الفاعل كما أن القوة تقتضي مادة تنفذ فيها . والمادة تقتضي شكلا توضع به . وأول نتيجة تحصل من هذا الاتحاد تدعي العقل المكتسب ، ولكن قد تتحد النفس البشرية بالعقل العام اتحادا اشد من هذا فيكون هذا الاتحاد عبارة عن امتزاجها جد الامتزاج بالعقل القديم الازلي ، ولا يتم هذا الاتحاد بالعقل الاكتسابي الذي تقدم ذكره . فانما وظيفة العقل الاكتسابي ايصاله إلى حرم الخالق الازلي دون أن يدغمه به ، وأما إدغامه واتصاله به فذلك أمر لا يتم الا بطريق (العلم)

« لابن رشد في ذلك تمثيل يدل على حقيقة مذهبه في هذه المسألة الخطيرة، فانه يشبه حكومة الكون-أي تدبيره-بمحاكمة المدينة، فانه كما ان كل شؤون المدينة تتفرق وتتجه إلى نقطة واحدة، وهي نقطة الحاكم العام فيها. فيكون هذا الحاكم مصدراً لكل شؤون الحكم ولو لم تكن له يد في كل شأن من هذه الشؤون — كذلك الخالق في الاكوان، فانه نقطة دائرتها، ومصدر القوات التي تدبرها، وإن لم يكن له دخل مباشر في كل جزء من هذه القوات، فبناء على ذلك لا يكون للكون [اتصال] بالخالق مباشرة، وإنما هذا الاتصال يكون للعقل الاول وحده. وهذا العقل الاول هو عبارة عن المصدر الذي تصدر عنه القوة للسكواكب، وعلى ذلك فالسما في رأي فيلسوف قرطبة كون حي، بل أشرف الاشياء والكائنات وسي مؤلفة في رأيه من عدة دوائر يعتبرها أعضاء أصلية للحياة. والنجوم والكواكب تدور في هذه الدوائر، أما العقل الاول الذي منه قوتها وحياتها فهو في قلب هذه الدوائر، ولكل دائرة منها عمل أي قوة تعرف بها طريقها، كما ان للانسان عقلاً يعرف به طريقه. وهذه العقول الكثيرة المرتبطة بعضها ببعض، والتي يلي بعضها بمحاكمة بعضها ببعض، إنما هي عبارة عن سلسلة من مصادر القوة التي تحدث الحركة من الطبقة الاولى في السماء إلى ارضنا هذه، وهي عالمة بنفسها وبما يجري في الدوائر السفلى البعيدة عنها. وبناء على ذلك

## الخلود

نعم تكلمت الجامعة بعد ما تقدم عن رأي ابن رشد في خلود النفس فقالت بعد كلام مانعه « قال ان العقل الفاعل العام الذي تقدم ذكره من صفاته انه مستقل ومنفصل عن المادة وغيرها ، غير قابل للفناء والملاشاة . والعقل الخاص المنفصل من صفاته الفناء مع جسم الانسان ، وبناء عليه يكون العقل العام الفاعل خالداً والعقل المنفصل فانياً، ولكن ما هو العقل الفاعل العام الذي هو خالدي رأي ابن رشد ؟ ان هذا العقل الخالد هو العقل المشترك بين الانسانية ، فالانسانية اذاً هي خالدة وحدها دون سواها ، وبناء على ذلك لا يكون بعد الموت حياة فردية ولا شيء مما يقوله العامة عن الحياة الثانية » اهـ ، كلام فرح افندي انطون في الجامعة  
وهاك رد الامام عليه



فالعالم إذاً هو سبب (الاتصال) بين الخالق والمخلوق ولا طريق غير هذا الطريق، ومتى اتصل الانسان بالله صار مثله عارفاً بكل شيء في الكون ولم يعد يفوته شيء، ولكن كيف يتصل الانسان بالله؟

« يتصل به بأن ينقطع الى الدرس والبحث والتفكير ويخرج بنظره حجب الاسرار التي تكتمف الكون، فانه متى خرق هذا الحجاب ووقف على كنه الامور وجد نفسه وجهاً لوجه أمام الحقيقة الابدية »  
 « أما المتصوفة فانهم يقولون إن هذا (الاتصال) يتم بواسطة الصلاة والتأمل والتجرد وليس العلم ضرورياً له

« وبناء على ذلك تكون فلسفة صاحب الترجمة عبارة عن مذهب مادي، قاعدته العلم، والكون في رأيه، كما هو بك - انما صنع بقوة مباديء قديمة مستقلة محكومة بعضها ببعض، وكلها مرتبطة ارتباطاً مبهماً بقوة عليا، ومن هذه المباديء شيء يستولي على العالم ويضع فيه العقل فهو عقل الانسانية، وهذا الشيء الذي يسميه عقلاً أيضاً هو عقل ثابت لا يتغير أي انه لا يتقدم ولا يتأخر لا يزيد ولا ينقص، والناس يشتركون فيه ويستمدون منه بكميات متباينة على أن من كان منهم أكثر استمداداً منه كان أقرب الى الكمال والسعادة »



موضوعين آخرين يطلبان مني الكلام عليهما ، وبأن أحداث الجامعة فيهما ، لو كانت منزلة الجامعة من نفسي منزلة غيرها من المجالات التي لا يعنى كاتبوها إلا بنقل ما يقع تحت أنظارهم ، أو تحبير ما يمبر عن أهوائهم وأفكارهم ، من دون عناية بتقرير الحقيقة ولا رعاية لمعتقدات القراء — لوجدت من شواغل عملي ما يصرفني عن ذكر ما عرض فيها ، لكنها من المجالات التي لو أهملت مباحثها من انعام النظر ، وجعلتها في جانب عما تستحقه من التقدير ، لبخستهم حقها ، ونبتت بها عن موضعها .

لهذا رأيت أن أذكر لها ما رأيت في ذينك الموضوعين وأبين حقيقة الأمر في الثالث . أما الموضوعان فهما (فلسفة المتكلمين وآراؤهم في الوجود) و (فلسفة ابن رشد وآراؤه في خلق العالم واتصال الكون بالخالق وطريق اتصال الإنسان به والخلود) وهما موضوع كلاهما اليوم

### ﴿ فلسفة المتكلمين وآراؤهم في الوجود ﴾

قالت الجامعة : « فلسفة المتكلمين هذه ( أى في وجود العالم ) مبنية على أمرين ، الأول حدوث المادة في الكون أى وجودها بخلق خالق . والثاني وجود خالق مطلق التصرف في الكون ومنفصل عنه ومدير له . وبما أن الخالق مطلق التصرف في كونه فلا تسأل إذاً عن السبب إذا حدث في الكون شيء لان الخالق — ١٢ — الاسلام والنصرانية

## دفع وهم عن فلسفة ابن رشد والمكالمين

لأستاذ حكيم ، وفياسوف عليم<sup>(١)</sup>

قرأت ما نشرت الجامعة من ترجمة ابن رشد ومررت على ما نقلت من آراء المتكلمين وآرائه بغير تدقيق لأنني أعرف آراء الفريقين من قبل ، ولم يكن لي قصد إلى النقد وإنما أريد أن أستفيد جديداً ، لهذا لم يقف نظري لأول وهلة إلا على ما حواه تلك الحلة ( الاضطهاد في النصرانية والاسلام ) قرأتها بترو وانتهيت منها إلى حكم من الجامعة يخالف ما أعتقد ، ولا يلتئم مع ما أعرف ويعرف العارفون من الشواهد التاريخية . عند ذلك تحركت نفسي إلى كتابة سطور ، أشير فيها إلى كشف مستور ، أو إعادة ذكر مشهور ، على اسماع الجمهور

لأنني بعض قراء تلك الترجمة فرأيت الأثر في نفسه أشد ، ولسانه في العتب أحد ، وذكر أشياء في غير هذا الفصل من الترجمة ولفتني إلى إعادة النظر فيها . رجعت إلى الترجمة فوجدت فيها

١) هو الأستاذ الامام الشيخ محمد عبده لم انصرح باسمه وقتئذ ولكن عرفه كل من قرأ الرد وهذا المقال أول ما نشر منه في المنار



الكون ، ثم انه أراد إيجاد الكون فأوجده من العدم البحث، هذا هو بناء مذهب المتكلمين وهو مذهب أهل النظر من المسيحيين واليهود أيضا، فلم يخالف فيه ملي من أهل الملل الثلاث أما كون هذا المذهب وحده هو الذي يصح أخذه من القرآن أو أنه يجوز أن يتفق مع معاني القرآن رأي آخر، بل هو الذي يظهر منه فذلك بحث آخر لسنا بصده الآن (١) فإن كلامنا في تصوير مذهب المتكلمين الاصل الثاني — وهو وجود خالق مطلق التصرف — لازم للاصل الاول ، لان هذا العالم إذا كان موجوداً بفعل موجد فوجده هو خالقه وهو مطلق التصرف، بمعنى انه يختار ما يخلق على الوجه الذي يخلق، والمتكلمون، وان اتفقوا على أن خالق العالم مختار انفسهوا إلى فريقين عظيمين، فالقدرة منهم — ويسمون بالمعتزلة أيضا — قالوا: ان الخالق وضع للكون نظاما تنطبق أصوله على مصالح المخلوقين واودع في المخلوقين قوى أو قدراً تصدر عنها آثارها بطريق التوليد والسببية او بطريق الارادة والاختيار فهذا فريق من المتكلمين لا يخالف الفلاسفة في قولهم بلزوم الآثار لمصادرها ، أو تأثير قدر المخلوقين في أفعالهم وقد بقي من أهل هذا المذهب الى اليوم طائفة الشيعة الامامية والزيدية فانهم لا يخالفون المعتزلة في هذه الاصول ، فاذا

---

(١) وقد أشار اليه في الكلام على طبيعة الاسلام في التهديد للأصل الأول من أصوله (ص)

نفسه هو السبب وليس من «سبب سواه» إذاً فلا يلزم عن ذلك قطعياً أن يكون بين حوادث السكون روابط وعلاقات ، كأن ينتج بعضها عن بعض لأن هذه الحوادث تحدث بأمر الخالق وحده . وفي الامكان أن يكون العالم بصورة غير الصورة المصوّر بها الآن وذلك بقدرة هذا الخالق « ثم ذكرت في الجملة التي تلي ما تقدم أن هذه فوضى ، وأن روحاً جديداً أخذ يدخل شيئاً من النظام فيها (١) حدوث المادة عند المتكلمين ليس معناه أن تكون بخلق خالق فإن الخلق في اصطلاحهم هو الایجاد وكون المادة صادرة عن موجد لم يختلف فيه المتكلم والفيلسوف الالهي . فارسطو يقول ان المادة قد استفادت وجودها من موجدها وهو الواجب . وواسطة فمض الوجود عليها هو العقل الفعال على ماسيأتي بيانه ، وان كان لا أول لوجودها . وانما حدوث المادة عند المتكلمين هو وجود الاجسام وعوارضها بعد ان لم تكن موجودة ، بحيث يفرض لوجودها بداية زمانية تنتهي اليها سلسلتها من جانب الماضي ولا يجوز أن يوصف بالازلية الا الله وحده وصفاته عند القائلين بانها وجودية ، وقبل هذه البداية التي لا يمكن تحديدها لم يكن وجود سوى وجود خالق.

(١) ذكرت الجامعة ان منبع هذا الروح النظامي في مجلة المنار واستشهدت لذلك بالتفسير الذي يقتبسه من دروس الاستاذ الامام كبير رجال النهضة الاسلامية الحاضرة

يلتزمها مع اعتقادهم بأنه قررها وجرت سنته بها، ولقبوا ما يحدث في العالم مخالفا لها بنحرق العادة وايس كل غريب عندهم خارقا للعادة بل الخارق هو ما لا يدخل في ممكنة قوة حادثة، ولا يقدر على احداثه إلا القادر على مخالفة النظام الذي سنه وهو الله

هذا الفريق من المتكلمين يستند في اثبات صفة العلم لله تعالى الى ما في هذا العالم من النظام والى ما حواه ذلك النظام من الاسرار والحكم وهل يتأتى هذا الاستناد منهم ان لم يقولوا بوجود العلاقة بين الاسباب ومسبباتها ؟

كان من هذا الفريق أئمة تناول بحثهم كثيرا من الفنون كالطب وعلوم المواليذ الثلاث الحيوان والنبات والمعدن — منهم الائمة الرازيون ، كفخر الدين الرازي وأبي بكر الرازي ومحمود الرازي وأمثالهم، ومنهم الامام أبو بكر الباقلاني. وكيف يتيسر لقائل انه لا علاقة بين الاسباب والمسببات أن يبرع في فنون بنسائها على الارتباط بين الآثار وما يقارنها في العادة مما هو مصدر لها في بادي النظر ؟ فاذا حدث في الكون حادث سأل صاحب هذا المذهب عن سببه الذي جرت سنة الله بأن يكون معه، وان شئت قالت سأل عن السبب الذي اصدر الله وجوده عنده، وهل يمكن أن يقول المتكلم انه لا علاقة بين الولد وبين وجود والديه، أو بين جودة العمل وعلم العامل، أو بين غزارة الثمر وخدمة الشجر ؟ هذا شيء لم يقل به قائل منهم قط ، وإلا لما قرأ واحد منهم كتابا ولا خط في صحيفة سطرا ؛

حدث في الكون حادث سأل صاحب هذا المذهب عن سببه المباشر له - وان كانت جميع الاسباب تنتهي الى مصدرها الاول وهو الخالق - كما يسأل الفيلسوف بلا فرق

والفريق الآخر الذي عنته الجامعة، وهو الذي يرى اسناد الآثار الى الخالق مباشرة لم يقطع العلاقة بين الاسباب الظاهرة ومسبباتها، بل قال ان الله يصدر وجود المسبب عند وجود السبب فلا يقال ان الاكل - مثلاً - هو الذي يحدث الشبع، بل الشبع شيء يحدثه الله عند الاكل ولكنه لا يحدثه عند الخوى الا إذا أراد أن يخرق النظام الذي جرت به سنته لامر عظيم يريد توجيه النفوس الى الله. وحمل هذا الفريق على هذا القول انكار نسبة الابداع ومنح الوجود الى شيء سوى واجب الوجود. وقالوا في الافعال الاختيارية: ان الله يوجد لها عند تعلق كسب العبد بها. ولهم في تصوير معنى الكسب كلام طويل لا يليق بهذا المقال استيفاءً (١)

وقالوا ان الاسباب والآلات لابد منها في صدور الاثر، إلا أن الذي يعطيه الوجود عند استكمالها هو الخالق ولهذا اتفق جميع المتكلمين على أن التكليف بالاحكام الشرعية يعتمد التمكن من الاتيان بالمكلف به من حيث حال المكلف، وصرحوا بأنه لم يقع تكليف بشيء إلا اذا تيسرت أسبابه وارتفعت الموانع منه. غير أنهم يلقبون هذه الاسباب بالعادية، لانه ليس من الواجب على الخالق أن

(١) المراد بهذا الفريق الاشعرية وهم الفريق الاكبر من المتكلمين

الدين الآخر بان دينهم لم يوضع أساسه على وعث من الخوارق (١)  
لا يلبث أن يخسف بالسالك فيه اذا سال عليه سبل الدليل ، وانما وضع  
على مستقر من الحقائق لا يتزلزل بالقائم عليه مهما عظم القال والقال ،  
وليس من الممكن لسله ان يذهب إلى ارتفاع ما بين حوادث الكون  
من الترتيب في السببية والمسببية إلا اذا كفر بدينه قبل ان يكفر بعقله  
نعم طرأ فساد على عقائد بعض المنتسبين إلى أئمة ذلك المذهب  
. وأسأوا الظن بالقدر وتظاهر وا بترك الاسباب في أقوالهم ، وإن  
كانوا أشد الناس تمسكاً بها في ردائل أعمالهم ، وتعلقوا من الخوارق  
بجبل واهن ميلا إلى أهواء من جاورهم من الملل . فظن الناظرون  
في قذائف أفواههم ، ان هذه الاوهام مما بني عليه اعتقاد أسلافهم ،  
فلا يغترون بعد ذلك مغتر بما يظن أولئك الناظرون ، ولا بما يتوهمه  
هؤلاء الواهمون ( سبحان ربك رب العزة عما يصفون )  
هذا ما يتعلق برأي الجامعة في مذهب المتكلمين أو فلسفتهم  
هو تنتقل الآن إلى روايتها مذهب الفيلسوف ورأيها فيه

---

(١) الوعث بالواو — المكان الرخو والارض اللينة تسيخ فيها  
الأقدام والخوافر

لانه لا علاقة بين المطالعة والفهم ولا بين التحرير والافهام  
 فان شئت أن تقول: انه مذهب مع ذلك غامض يكبد الذهن في  
 فهمه، فلك ان تقول وأن تنعم النظر، حتى تفهم مبانيه وأصوله، وأن  
 تناقش بالدليل الدليل، وعلى الله قصد السبيل  
 القول بنفي الرابطة بين الاسباب ومسبباتها جدير بأهل دين  
 ورد في كتابه: ان الايمان وحده كاف في أن يكون لله مؤمن أن  
 يقول للجبل تحول عن مكانك فيتحول الجبل (١) يليق بأهل دين  
 بعد الصلاة وحدها اذا أخلص المصلي فيها كافية في اقداره على تغيير  
 سير الكواكب، وقلب نظام العالم العنصري . وليس هذا الدين  
 دين الاسلام. دين الاسلام هو الذي جاء في كتابه (وقل اعملوا فسيرى  
 الله عملكم) الآية (وأعدوا لهم ما استطعتم من قوة ومن رباط الخيل) الخ  
 (سنة الله في الذين خلوا من قبل ولن تجد لسنة الله تبديلا) وأمثالها  
 (ان في خلق السموات والارض واختلاف الليل والنهار) الآيات.  
 فلا يمكن لأهل هذا الدين وهو هو ان يقطعوا كل علاقة بين  
 الاسباب في هذا العالم والمسببات . ولهم ان يتيهوا على أبواب ذلك

١ « يشير الى ما جاء في انجيل لوقا من الباب ١١: ٢٣ لا في الحق أقول  
 لكم ان من قال لهذا الجبل انتقل وانطرح في البحر ولا يشك في قلبه  
 بل يؤمن ان ما يقوله يكون فهما قال يكون له ٢٤ لذلك أقول لكم كلما  
 تطلبونه حينما تصلون فآمنوا أن تنالوه فيكون لكم »

يعلم كل ناظر في مذاهب فلاسفة اليونان أنهم كانوا فريقين. إلهيين وماديين والاولون فريقان مشاؤون وإشراقيون، واشتهر أتباع ارسطو باسم المشائين واتباع أفلاطون باسم الاشراقيين وأول مميز للالهيين عن الماديين ان الاولين يقولون بوجود واجب بريء من المادة والماديات، وبوجود عقول مجردة عن المادة وغواشيها، وبان للواجب علما بذاته وبجميع ما يصدر عنه وعن آثاره، وان للعقول المجردة عقلا وعلما بذواتها وبمبدئها، وبما يصدر عنها، والماديون لا يقولون بشيء من ذلك البته، فالتقريب بينهما تقريبا بين التقيضين. وابن رشد من مقرري مذهب ارسطو فهو من الالهيين وتشبيهه الفيلسوف لتدبير الكون بتدبير المدينة أكبر دليل على مفارقة الماديين، كما يفارق المجرد المادة. وقد شرطوا في هذا التشبيه أن المدبر خارج عن المدبر مفارق له منزعه عن مخالطته وأما العقل الاول فليس كما تقول الجامعة، فان العقل الاول جوهر مجرد عن المادة وهو أول صادر عن الواجب، وقد صدر عنه الفلك التاسع المسمى عندهم بالفلك الاطلس، ونفس ذلك الفلك تدبر حركته الجزئية، وعقل آخر هو العقل الثاني وعن هذا الثاني صدر الفلك الثامن المسمى عندهم بالعقل الفعال أو العقل الفياض، وعن هذا العقل صدرت المادة العنصرية واليه يرجع ما يحدث في عالمها، ولا يكون العقل الاول ولا غيره من العقول في قلب تلك الدوائر عند أحد من هؤلاء

## ﴿ فلسفة ابن رشد ورأيه في المادة وخلق العالم ﴾

المادة وخلق العالم

قالت الجامعة « ان المادة ضرب من الافتراض لا بد منه »  
 الافتراض يراد به عند الاطلاق الفرض، وهو في اصطلاح الفلاسفة  
 مالا وجود له، والمادة لهم موجودة، كما قالت الجامعة فيما قبل ذلك  
 التعريف وفيما بعده

ثم قالت : « وبناء عليه فالعامل الاول الذي هو مصدر القوة  
 والفعل ( اي الخالق سبحانه وتعالى ) يكون غير مختار في فعله ، لان  
 الحرية والاختيار يقتضيان كونه محدثا، والخالق ينزه عن أن يكون  
 حديثا » وقالت بعد هذا بسطرين « وهو ( اي مذهب ابن رشد )  
 مذهب قريب جداً من مذاهب الماديين كما ترى » ثم ذكرت  
 ان الفيلسوف يشبه حكومة السكون بحكومة المدينة وأن المباشر  
 للتصرف في السكون هو العقل الاول وحده، وأن السماء كون حجب  
 مركب من عدة دوائر والعقل الاول في قلب هذه الدوائر ولكل  
 دائرة عقل أي قوة تعرف بها طريقها » الخ

أما مسألة نفي الاختيار فقد ذكرت على ابعامها وأدى ذكرها  
 كذلك الى استنتاج أن مذهب ابن رشد قريب من مذهب  
 الماديين ، وليس الامر في حقيقته كذلك



يعنى التردد بين الغايات ثم ترجيح احداها ، وأما الاختيار بمعنى ان الفعل صدر عن علم العالم بدون اكراه عليه فذلك لا ينفيه أحد عنهم ، والماليون من متكلمي ولاهوتيين وإن لم يصرحوا بذلك قالوا بما يؤول اليه والتزموه ، فقد ذهب جمهورهم والمعول على رأيه عند قومه منهم ، ان علم الله محيط بالكليات والجزئيات أزلا وأبداء ، وقد تعلقت ارادته بتخصيص كل كائن بما هو عليه على حسب علمه ، وعلمه لازم لذاته أزلي بأزلية ذاته ، وكل ما يكون في الكون لا بد أن يقع على وفاق علمه الازلي جل شأنه ، فلا تردد عنده بين الغايات ، بل ما يصدر عنه اليوم كان لا بد ان يصدر عنه ، والاسباب والمسببات وارتباط بعضها ببعض مما انتظم في علمه ، فهي تصدر عنه على حسب ترتيبها في العلم

وسواء كان هذا القول غامضا أو غير غامض ، وسواء توجه عليه من النقد ما يصعب الجواب عنه اذا روعيت بقية الاصول أو لم يتوجه . كل ذلك لا يدفع عنهم انهم قالوا بنفي الاختيار بالمعنى المعروف عند الناس ، وإن ثبت الاختيار بالمعنى الذي يليق بكمال الله تعالى ، فالفلاسفة وجمهور المتكلمين واللاهوتيين على وفاق في حقيقة المسألة وإن اختلفت العبارات ، فابن رشد رحمه الله لم يخرج في آرائه عن الملمين ، فلا يصح أن يكون مذهبه مذهب الماديين ولا فريامنه

الفلاسفة الالهيين، بل هو مفارق لها، كما أن نفوسها جواهر مفارقة أيضاً، ولها نعاق باجسادها كمتعلق أنفسنا بأبداننا على ما سيأتي بيانه والذي حمل الالهيين على ذلك مباغتتهم في تنزيه الواجب وقولهم : انه واحد من جميع الوجوه وزعمهم ان الواحد من كل وجود لا يصدر عنه الا الواحد فيلزم أن لا يصدر عن الواجب إلا واحد وهو العقل الاول. ولما تعددت وجوه العقل في ذاته والنسبة بينه وبين مصدره وعقله لذاته وعقله لموجده صح أن يصدر عنه متعدد، ولهم في الاستدلال على حياة الافلاك مقدمات لا حاجة إلى ذكرها لان الكلام في تصوير مذهبهم لا في تقريره أو ابطاله

فالعقول عند الفيلسوف ليست مخالطة للمادة ولا يفشاها شيء من ظلماتها، وليس العقل الاول بمدير الكون وانما هو مصدر الفلك الاطلس ومفيض نفسه عليه وخزانة معقولاته وهكذا الامر في كل عقل مع الفلك الذي صدر عنه. وتدير العالم العنصري وهو مادون فلك القمر راجع إلى العقل العاشر وهو العقل الفعال

قال الفلاسفة الالهيين : ولا يجوز ان تكون لافعال الله غايات وأغراض تبعثه على اصدارها ، وان ما يصدر عنه انما يفيض بمحض الوجود المطلق عن غنى مطلق . وقد صرح ابن رشد في تهذيبه الالهيات ارسطو بذلك ، وهذا مبالغة منهم في نسبة الكمال إلى الله على ان ما يصدر عنه انما يصدر عن علم ، فالذي ينفي عنه انما هو الاختيار ،

وقالوا: ان انطباع المحسوسات والمعاني الجزئية في الحواس الظاهرة والباطنة - على ما فصلوه - يعد النفس لقبول الكليات ويهيئها لتلقي المعقولات عن مفيضها عليها وهو العقل الفعال الذي سبق لنا ذكره وجعلوا مراتب النفس في استحصائها كمالها العلمي وبلوغها ذروتها أربعاً (الاولى) العقل الهولاني وهو قوة استعداد النفس نحو المعقولات ، وتسميته عقلاً تسمية مجازية

(الثانية) العقل بالملكة وهي القوة التي تحصل للنفس عند حصول المعقولات الاولى مثل الجزء والكل ومثل الحكم بان الاول أصغر من الثاني ومثل النفي والاثبات والحكم بأنهما لا يجتمعان في محمول واحد لموضوع واحد وكذلك كل ما خلص من محسوس وهو لا يحتاج في تخليصه الى فكر ، والنفس تنهياً بهذه القوة لاكتساب المعقولات الثانية إما بالفكر وإما بالحدس ، وليس الحدث هو الظن كما هو في المشهور بل هو سرعة انتقال النفس من المبادي الى المطالب أو انتقال النفس من المعلومين الى الوسط الذي يصل بينهما ومن ذلك الى معاوم ثالث بلا تجشم نظر . ولذلك جعل مقابلاً للفكر الذي هو النظر بعينه . (الثالثة) قوة تسمى العقل المستفاد ، وهي أن تحصل المعقولات

الثانية بالعقل متمثلة كالأولى مشاهدة في الذهن

(الرابعة) قوة تسمى «العقل بالفعل» وهي مابه تتمكن النفس من استحضار العقول المكتسب المفروغ منه متى شاءت من غير افتقار الى اكتساب

## طريق الاتصال

يتوهم الناظر في هذا العنوان في الجامعة مع مراعاة الفصل الذي تقدمه فيها انه عنوان لرأي ابن رشد في طريق اتصال الكون بالخالق ، فاذا استمر في قراءة ما بعد العنوان إلى آخر الفصل علم ان المراد طريق اتصال الانسان وحده بخالفه، وعثر في آخر البحث على هذه العبارة « وبناء على ذلك تكون فلسفة صاحب الترجمة عبارة عن مذهب مادي قاعدته العلم » وأما ما بين العنوان وهذه العبارة مما لا يمكن أن يتحصل له معنى مفهوم في مذهب الفيلسوف ، واني ذاكر لك رأيه في اتصال الانسان بالله اي قربه منه وسعادته به ، وفي طريقة تكميله لنفسه، حتى يستعد لذلك القرب، وبذلك تعرف ان ما جاء في الجامعة ليس بالذي تصح نسبته اليه، خصوصا بعد قولها انه أخذ مذهبه في ذلك عن ارسطو من الفصل الثالث من كتابه (النفس) وما قاله ارسطو في ذلك الكتاب معروف مشهور أثبت ارسطو وتبعه ابن رشد وجل فلاسفة الاسلام ان نفس الانسان التي هو بها انسان — وهي ما يلقونها بالنفس الناطقة — جوهر مجرد عن المادة لا هو جسم ولا حال في جسم، وانما له علاقة بالجسم يدبره ويصرفه، وشبهوا هذه العلاقة بعلاقة الملك بالمدينة وهو خارج عنها، ولهذا النفس آلة في الجسم بها يكون التدبير

له من المعقولات له علة وعلمته قوة بعيدة هي العقل الهولاني وقوة كاسبة هي العقل بالملكة وقوة تامة الاستعداد لها أن تقبل بالانفس جهة الاشراف متى شاءت بملكته متمكنة وهي المسماة بالعقل بالفعل ثم ان الفلاسوف وأتباع مذهب أرسطو ذكروا آراء بعض الفلاسفة ممن لا يعتد بقولهم، وفيها ما يشبه ما نسبته الجامعة لابن رشد، منها أن الجوهر العاقل اذا عقل صورة عقلية صار هو اياها، واستدلوا على استحالة هذا القول بأنه يلزم عليه أن يصير النفس جميع المعقولات التي تحصل لها وتصير المعقولات كلها معقولا واحدا بل يلزم عليه انعدام النفس ووجود ما عقلته أو استحالة النفس اليه وهو محال وخلاف الفرض ونقلوا عن (فرفوريوس) أنه قال: ان النفس الناقصة اذا عقلت شيئا فانما تعقل ذلك الشيء باتصالها بالعقل الفعال — وهو حق في رأيهم — ولكنه قال: ان معنى اتصالها بالعقل الفعال أن يصير هي نفس العقل الفعال لانها تصير العقل المستفاد والعقل الفعال يتصل نفسه بالنفس فيكون العقل المستفاد، وقد أبطالوا هذا القول بأنه يستلزم أن يكون العقل الفعال متجزئا قد يتصل منه شيء دون شيء — وهو مجرد لا يتجزأ — أو تتصل به النفس اتصالا واحدا تكون به النفس كاملة واصلة إلى كل معقول وهو ليس بحاصل في جميع الاحوال، وقالوا: ان دعوى اتحاد شيء بشيء آخر — على معنى استحالة الاول الى الثاني — قضية شعرية غير معقولة فلا يصح النظر فيها، وأما استحالة النفس إلى العقل الفعال فلم يقل به أحد

قالوا: والذي يرقى بالنفس في هذه المراقي هو العقل الفعال وهو ذلك العقل العاشر المصروف للمادة العنصرية لا عقل الانسانية العام كما تقول الجامعة فان أرسطو وابن رشد لا يقولان بعقل يسمى عقل الانسانية العام بل كان ذلك من مزاعم افلاطون التي عني أرسطو بإبطالها لما وتبعه ابن رشد وغيره في نفيها ، فالعقل الفعال هو الذي يخرج النفس من العقل الهولاني الى العقل بالملكة ، ومن العقل بالملكة الى العقل المستفاد ، ومنه الى العقل بالفعل

ولما كان العقل الفعال جوهرًا عقليًا بالفعل كانت المعقولات بأسرها حاصلة له بالفعل. وأما نفوسنا فهي عقول بالقوة ولكنها اذا استعدت استعدادًا خاصًا للاتصال بذلك العقل أي بالاقبال عليه وتوجيه وجهتها نحوه ارتسم منه فيها الصور العقلية الخاصة بذلك الاستعداد الخاص لاحكام خاصة وإدراك المعاني الجزئية بواسطة الحواس وحركة النفس في المعقولات الاولى والبحث والتجربة والدرس وما ينحو هذا النحو كل ذلك من محصلات الاستعداد لقبول المعقولات في الموضوعات التي كان الاستعداد فيها فإذا أعرضت النفس عن العقل الفعال والتفتت الى جانب الحس أو الى صورة أخرى غير التي حصلت لها بذلك الاستعداد انمحي المتمثل الذي كان أولاً ، كأن المرأة التي كان يحاذي بها جانب القدس ، قد أعرض بها عنه الى جانب الحس ، أو الى شيء آخر من الامور القدسية قالوا: وهذا الاتصال الذي يفيض به العقل الفعال على النفس ما استعدت

## مانقله فلاسفة أوربا عن ابن رشد

بقي علينا أن نشير إلى مانقله فلاسفة أوربا عن الفيلسوف الجليل  
ابن رشد في مبدأ العالم ومصدر وجوده . قالوا : لم يكن يعرف العلم  
والفلسفة عند الاوربيين إلا في مدارس المسلمين في أسبانيا ، فكان  
يقصد تلك المدارس طلاب العلم من كل ناحية . كان يجلس في درس  
الفيلسوف عدد عظيم . لم تأت نهاية القرن الثاني عشر ( الميلادي )  
إلا وقد انتشر بين المشغولين بشي من العلم رأي زرع طمأنينة الكنييسة  
وأفزع القابضين على مفاتيح القلوب بذلك الوقت الواقفين على أبوابها  
يأذنون لما شاؤوا من العقائد والافكار أن يدخل فيها ويطردون عنها  
ماشاؤا . ذلك الرأي الذي أخذ يتسرب إلى القلوب رغم حجابها  
هو ان الكون أجمع يرجع في وجوده إلى واحد هو حياة الكل  
وهو روح يقوم به كل جزء منه . وقالوا : إن الذي نشر هذا المذهب  
بين الناس هم تلاميذ ابن رشد . ففهم بعض علمائهم ان ابن رشد  
كان يقول ان مبدأ العالم هو أصل عرضت له صور العالم او روح  
ظهر في مظاهر الكائنات كما يقول الصوفية او نحو ذلك . واستتبع  
هذا رأيا آخر وهو ان كل صورة من صور الموجودات اذا بطلت  
فانما تعود إلى أصلها وهو الوجود المطلق . وظن الواهم ان الارواح  
تعود بعد مفارقة الاجسام إلى مشرقها العام ، وتفقد امتيازها فيه ،  
وذلك كله — وان ذهب اليه بعض النظائر من الاوربيين — غير ما  
١٩٣ — الاسلام والتصنعة

## ١٩٢ قول ابن رشد بخلود النفس وسعادتها وشفقتها بعد الموت

فقد عرفت من هذا ان اتصال النفس بالعقل الفعال ليس معناه  
الفناء فيه أو الاندغام كما عرفت الجامعة بل معناه أن ترتفع النفس  
بقواها عن ظلمة الطبيعة بما يكون لها من الاستعداد وتنجذب نحو  
العالم الاعلى ، فتشرق فيها المعلومات بمحاذاتها لمطلع ذلك النور  
الاجلى ، فهل مع هذا يصبح أن ينسب الى الفيلسوف ما عده غير معقول ؟  
قال الفيلسوف وشيئته : ان النفس الناطقة التي هي موضوع ما  
للصورة المعقولة غير منطبعة في جسم تقوم به بل هي جوهر عاقل  
ذو آلة بالجسم فاذا استحال الجسم عن أن يكون آلة لها وحافظا  
للعلاقة معها بالموت لم يضر ذلك جوهرها بل تكون باقية بما هي  
مستفيدة الوجود من الجواهر العقلية ، فالنفس بعد مفارقتها للبدن  
باقية على استقلالها لاتعدم شخصيتها بالفناء في شيء سواها لاعقل  
فعال ولا وجود واجب ، وهي تسعد بكمالها العلمي والادبي الذي  
حصاته مدة تعلقها بالبدن . وجوز الفيلسوف أن تتعلق بعد فراقها  
للبدن بجسم آخر من عالم آخر تتخيل فيه ماهو لذة لها . وتشقى بجملها  
ورداءة ملكاتها ، فالنفس عند الفيلسوف باقية خالدة ، خلودها  
خلود لشخصها المميز من كل شيء سواها ، سواء كان عقلا فعلا أو غيره  
فهل بعد هذا يعد الفيلسوف ماديا ومذهبه مذهب ماديا ، قاعدته  
العلم ؟ لا بل هو إلهي ومذهبه مذهب إلهي قاعدته العلم قائل بخلود  
النفس وسعادتها وشفقتها وعذابها ونعيمها كما رأيت



فإنما ينال ذلك بالاضافة الى الوجود الحقيقي . وأولى بالتسمية أن تكون مجازية من أن تكون حقيقية »

مع ذلك لا يزال صاحب هذا القول يعتقد بتجرد الواجب عن المادة والمدة إلا أن من تلقفه منه توسع فيه حتى كان من ذيلوله رأي القائلين بأن الموجد الاول روح سار في العالم واليه يرجع كل أشخاصه لغناء شخصيتهم فيه وما هو برأي ابن رشد ولا يعرفه على ان الصوفية- وهم المصرخون بوحدة الوجود المعبرون بالشهود أولا والفناء آخرًا الناطقون في ذلك بما لم ينطق به أحد سواهم لم يقولوا بزوال هويات النفوس زوالا حقيقيا، بل قالوا انها خالدة بعد مفارقة الابدان، ولكنها تسعد في خلودها، باستغراقها في شهودها، وذوولها عن كل ما يشغلها عن مصدر وجودها ، فهي غنية بعرفانه عن معرفتها بنفسها، وهو ما يعبر عنه بالفناء لذته، وهو معنى تقصر دون ايضاحه العبارات، وإن كفى في تعريفه لاهله أخفى الاشارات ولعل الجامعة لا تعتب على الكاتب فيما كتب ؟ وفيما أجاب به من طلب، فقد وفي حقا لما لو أغفله مع علمها بالقدره عليه، لحق لها أن توجه العتب اليه .

هذا ما أردنا إيجاز القول فيه متعلقا بفلسفة المتكلمين ورأي الفياسوف وسنتبعه بمقال آخر فيما حكمت به الجامعة من الكلام ، على الاضطهاد في النصرانية والاسلام ، ان شاء الله تعالى اه  
﴿ تم المقال والحمد لله ﴾

يقول ابن رشد ، وأما ما يقول ابن رشد فهو ما ترى :  
 قال ابن رشد - وكل من تابعه على رأيه ولم يخالفوا في ذلك  
 ارسطو : ان الممكن لا وجود له في ذاته وإنما يستفيد الوجود من  
 غيره ، وقد كانوا قالوا ان جميع ما في الكون ماعدا واجب الوجود  
 المبرأ من المادة وغواشيها فهو ممكن ، فكل ما في العالم فهو مستفيد الوجود  
 من غيره ، فذلك الغير ان كان ممكنا فكيف يعطي الوجود وهو لا  
 وجود له إلا من غيره ؟ فإذا استمد منه مستمد فانما يستمد من فضل  
 ذلك الوجود الذي جاءه من موجدته إلى ان ينتهي إلى الوجود الاول  
 فكل وجود سطع على الممكنات فهو فائض من وجود الواجب فلا  
 وجود إلا من وجوده ، او كل وجود فهو شعاع لضياء وجوده ، فإذا  
 حرر المعنى من هذا على وجه أمكن عند العقل وجدته يرجع إلى ما  
 قاله السيد الشريف من ائمة أهل السنة وغيره وهو  
 « ان الممكن ليس بشيء في ذاته ثم يكون شيئاً بالايجاد .  
 والايجاد لو حققته أمر اعتباري انتزاعي له منشأ في الواقع وذلك  
 المنشأ هو ذات الموجد وماهية الوجود الممكن التي صارت شيئاً بتلك  
 العلاقات الاعتبارية بينها وبين موجدتها وهي ما يسمونه تعلق القدرة  
 بالمقدور ، وماهية الممكن ليست بوجود ولا الوجود أمر موجود  
 قائم بها . فإذا ليس من وجود في نفس الامر إلا وجود الواجب ،  
 فكان الوجود الحقيقي واحداً وسائر ما يسمى وجوداً او موجوداً

في قسم الرد الثاني - أي الكلام على أية الديانتين أكثر تساهلاً للعلم - حججاً حرة بالاعتبار ، ورأينا أنه من المفيد أن يطالع المسيحي على رأي امام مسلم عصري في المسيحية فاختارنا نقله «

نم طفقت هذه الجريدة تنقل هذا المقال فصلاً فصلاً . وقد رأينا في آخر عدد وصل اليانامها مقالة وجيزة لاديب مسيحي ذكر فيها انتقاد الجامعة ثم قال : « رد عليها الرجل الاسلامي المصري بل رجل الاسلام في هذا الزمان ... رداً أثبت به ان الكنيسة المسيحية لم تتساهل قط للعلم والفلسفة فيستطاع أن يقال ان انتصار العلم في أوروبا دليل على كون المسيحية أكثر من الاسلامية تساهلاً ، ووعد ببيان ( لم يصلنا بعد ) يرجع به انتصار العلم في أوروبا الى أسبابه الحقيقية فهل أصاب صاحب الجامعة في جعل تساهل المسيحية سبباً لانتصار العلم في أوروبا ؟ إذا كانت الكنيسة المسيحية لم تتساهل بل اضطهدت العلم اضطهاداً فالجواب « كلا لم يصب صاحب الجامعة » ثم ذكر الكاتب أن سبب القوة والعلم في أوروبا يرجع الى طبيعة البلاد وما عرض عليها من ضيقها بسكانها الخ

وكتب اليانا عالم مسيحي من سورية - تعهد الجامعة برأيه وتفضله على أقرانه بحق ( هو الاستاذ جبر ضومط الشهير ) مانصه :

« ما أسمى ما كتب الامام في العديدين الاخيرين من المنار ، بحق لنا أن نفتخر به المسلمون والنصارى معاً ، لا تحضروا الفخر فيكم أيها المسلمون بل فاسمحوا لنا أن نشارككم كما يشارك الپروتستانت

## تأثير هذا المقال وتقريره

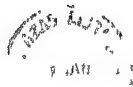
يقول جامع هذا الكتاب وناشره : كتب هذا الامام الكبير مقاله في أيام معدودات ، فحاء كما ترى آية من الآيات البينات ، ولقد كان لنشره من التأثير في عالم العلم والدين ، ما لم نره لكلام أحد من الكتّابين ، طارت به اغتباطا قلوب المسلمين ، ولم يخسه حقه فضلاء المسيحيين ، ورددت صده المنعكس عن المنار ، بعض الجرائد في مصر وغيرها من الاقطار .

قالت جريدة الوطن القبطية الغراء بعد ما ذكرت انتقاد الجامعة في عدد ١٣ : ٢١

« فهب المنار الاغر ينشر بالتوالي ردّا مفجعا طويل الاذيل لامام تغني كمينته عن التصريح باسمه . ضمنه تنفيذ أقوال الجامعة بحجج دامغة قوية يأتي بالواحدة ثم يعقبها بالشرح والتطويل من التاريخ تارة وأقوال العلماء أخرى . ولا يزال المؤيد الاغر حتى الساعة يردد صدى هذه الفصول وإذاعة محتوياتها . والرد كما قلنا قوي الحجاج ، متين العبارة ، لم يسبق فيه واضعه عالم قديم أو حديث » اه المراد منه وجاء في العدد ٣٢٤ من جريدة المناظر المفيدة التي تطبع في سان باولو ( البرازيل ) وصاحبها من فضلاء السوريين المسيحيين بعد ذكر نقد الجامعة والرد عليه : « وقد طالعنا رده في مجلة المنار ورأينا

ونختم هذا التقرير بأبيات أبيات من نظم أحمد افندي الكاشف  
الشاعر المشهور بالاجادة يقرظ بها المقال مخاطباً لكتابه وهي:

سلاماً حجة الاسلام فينا	ورضواناً رجاء المسلمينا
عنيت بما كتبت فكان وحيا	يؤيد وحي ملهمك المبينا
فلم تترك لمتهم مكانا	يرى فيه المزاعم والظنوننا
فما بطل بخوض الحرب فرداً	فما يدعو بأخر مستمعينا
جهاداً في سبيل الله يفدي	بمهجته المواطن أن تهونا
بأبقى منك آثاراً وذكرأ	وقدراً في قلوب العالمينا
وكان يراعت المنصور سيفنا	وكان كتابك الدرع الحصينا
ملكته به معاقل عاليات	نبت عنها سيوف الفاتحينا
وما نخر الضلال الخلق حتى	نفقهم وأوضحت اليقينا
فرققا بالمسكار قد كفاه	مجادلة وأوشك أن يدينا
ودعه في تأمله عساه	يجيئك باعتراف المهتدينا
فلوساكت ملوك الشرق يوما	سلوكك بيننا دنيا ودينا
تمادى الحق متبعاً مصونا	وقام الملك ممتداً أميناً
وعاش التاج مؤتما رهيباً	ودام العرش معتزاً متيناً
ومثلك لو تحكم مستبدأ	فقد ملأ الضمائر والعيونا



الكاثوليكي في إنكلترا بالفخر بأحد علماء بريطانيا»  
وكتب اليانا غيره بمعنى ذلك وإن كان بعضهم انتقد بعض  
ما كتب في النصرانية وقال ان تلك الذنوب لاكنيسة لا للدين  
المسيحي نفسه . ونحن المسلمين نقول بذلك ، نقول ان الصورة التي  
انقلبت اليها ديانة المسيح عليه السلام هي التي نشأ عنها ما تقدم ولو  
ظلت كما جاء بها المسيح لما كان شيء من ذلك .

وأما صاحب الجامعة فقد خيب حسن ظننا فيه ، ولم يرض  
باعتذارنا عنه، بل أصر على طعنه بالاسلام ، وأضاف اليه الطعن بنا  
وبالامام ، فرددنا عليه في المنار غير مرة ، ثم مرت ثلاثة أشهر بعد  
ذلك ، وهذا شهر رابع ولم تصدر الجامعة فنعلم هل هي مصرة على  
الخصام ؟ أم ثابت الى الوفاق والوثام ؟ والذي هو أولى بهافي دار الاسلام ؟

### ﴿ الجواب عن هذا الاستفهام ﴾

إن فرح أفندي أنطون صاحب الجامعة لا يقطع عن إصدار مجلته  
وعن كل عمل زمنا طويلا ألف فيه كتابا في فلسفة ابن رشد للرد  
على الامام ظن أنه يكون مصدرة ثروة له وشهرة يعد بها من أقران  
الامام ، فكان سببا لزيادة سقوط قيمته العلمية والادبية ورددنا عليه  
في المنار رداً أظهر فيه جملة فيما كتب وخطاه فيما نقل وكانت عاقبة  
ذلك أن بطلت مجلة الجامعة فلم يعد يقرأها أحد واشتغل آخر عمره  
بتأليف القصص التمثيلية فكانت أولى به من الاشتغال بالفلسفة الالهية  
والمادية ، وكل ميسر لما خلق له



# تفسير القرآن الحكيم

الشهير بتفسير المنار

كان حكيم الاسلام وموقف الشرق السيد جمال الدين الافغانى يقول ان القرآن لا يزال بكرأ لم يفسره أحد . يعنى أنهم فمروا الفاظه العربية لغة ونحوها وبلاغه واحكامه الفقهية ، ولكن لم يبينوا ما فيه من الحكمة العقلية والادبية ، والسياسة الاسلامية ، والقواعد الاجتماعية ، والاصول العمرانية ، والمعارج الروحية ، وما في ذلك من أسباب السعادة الدنيوية والاخروية ، وقد اقتبس هذه العلوم والمعارف عنه مر يده الاكبر ووارث حكمته الاشهر الاستاذ الامام الشيخ محمد عبده وشرع فيها في تفسيره للقرآن في الجوامع الازهر ، فاقبضها منه مر يده السيد محمد رشيد رضا صاحب المنار الاسلامي ودون ما لقاها في الازهر منها في خمسة أجزاء من تفسير المنار ، وجرى على ذلك في سائر التفسير مع التطبيق على أحوال المسلمين السابقين والمعاصرين والتنبيه على ما يجب من العبرة والعمل في ذلك وبيان ما صح من الروايات فيه فقاريء هذا التفسير يجد فيه جميع أسباب سيادة المسلمين وسعادتهم السابقة وجميع أسباب ضعفهم وذهاب أكنز مآلكنهم بعد ذلك ، وكل ما يهيجهم من علاج علمهم وامر مستقبلهم وما يجب عليهم من العمل لاعادة مآلكنهم وتجديد مجدهم

وقدم من هذا التفسير عشرة أجزاء وعن كل جزء ٢٥ قرشا ولتجار الكتب وطالبة العلم ٢٠ قرشا بخلاف أجرة البريد





CALL No. { 192324  
1195 ACC. No. 11905  
AUTHOR  
TITLE

27.01.95.

G 12. 110

MAULANA AZAD LIBRARY  
ALIGARH MUSLIM UNIVERSITY



RULES:—

1. The Book must be returned on the date stamped above.
2. A fine of Rs. 1-00 per volume per day shall be charged for text-books and 10 Paise per volume per day for general books kept over-due.